

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Rumi
z dnia 30 czerwca 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Rumi

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 roku poz. 23 ze zm.), w związku z §67 Regulaminu Rady Miejskiej Rumi, stanowiący załącznik Nr 8 do Statutu Miasta Rumi (Załącznik do uchwały Rady Miejskiej Rumi Nr LIV/612/2014 z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr X/89/2003 Rady Miejskiej Rumi z dnia 24 kwietnia 2003 roku w sprawie ustalenia Statutu Miasta Rumi, Dziennik Urzędowy Województwa Pomorskiego poz.3616 z 28 października 2014 r.), R a d a Miejska Rumi uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Miejska Rumi, po rozpatrzeniu skargi Stowarzyszenia Przeciwdziałania Korupcji i Niegospodarności Obrony Praw Człowieka „EFAS” na działalność Burmistrza Miasta Rumi, przesłanej za pośrednictwem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, uznaje ją za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Rumi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Rumi

Ariel Sinicki

Artur Winkler

RADCA PRAWNY
Gd.-2586

Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2016 roku do Rady Miejskiej Rumi wpłynęła skarga przekazana według właściwości przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, złożona uprzednio przez Stowarzyszenie Przeciwdziałania Korupcji, Niegospodarności, Obrony Praw Człowieka „EFAS” z siedzibą w Rumi, przy ulicy Towarowej 5/3 na działalność Burmistrza Miasta Rumi, z dnia 14 kwietnia 2016 roku do Wojewody Pomorskiego wraz ze skargą złożoną do Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2016 roku.

Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku (Dz. U. z 2016r. poz. 23) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy.

Powyższa skarga była trzykrotnie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Rumi, na posiedzeniach Komisji w dniu 6 czerwca, 13 czerwca oraz 27 czerwca 2016 roku.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 6 czerwca 2016 roku, podczas którego szczegółowych odpowiedzi na pytania Komisji Rewizyjnej udzielali: Burmistrz Miasta Rumi p. Michał Pasieczny, Prezes Zarządu PUK Sp. z o.o. w Rumi – p. Stanisław Pogorzelski i Dyrektor MOPS Rumia – p. Emilia Marzejon.

W toku prac Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje:

Co do zarzutu w kwestii niewłaściwego dysponowania środkami finansowymi Gminy Miejskiej Rumia przez Burmistrza Miasta Rumia, należy mieć na uwadze iż dysponowanie tymi środkami jest ściśle poddane kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Rady Miejskiej Rumi, co znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji zebranej dla wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi w związku z wykonaniem budżetu za rok poprzedni. Zebrana i rozpoznana w toku prac przez Komisję Rewizyjną dokumentacja nie potwierdziła zarzutów skargi. Regionalna Izba Obrachunkowa oraz Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej gminy Rumia nie dopatrzyła się uchybień. W związku z tymi ustaleniami Komisja Rewizyjna uznaje zarzut za bezzasadny.

W kwestii zamiarów Burmistrza wyzbycia się majątku gminy Rumia (nieruchomości gminnych) zarzut pozostaje bez rozpatrzenia. Władnym bowiem do wyrażania zgody na nabywanie i zbywanie majątku gminnego jest tylko i wyłącznie Rada Miejska (brak jest w Gminie ustalonych zasad nabywania i zbywania zasad nieruchomości – każdorazowo decyduje Rada). Burmistrz w/w czynności może dokonywać tylko po otrzymaniu stosownego upoważnienia do podjęcia tych czynności od Rady Miejskiej. Zarzut „chęci” sprzedawania majątku bądź jego prywatyzacji nie znajduje uzasadnienia w obecnym stanie prawnym.

W przedmiocie przeprowadzenia procedury przetargowej na odbiór odpadów komunalnych w Gminie Miejskiej Rumia, zarzut ten Komisja Rewizyjna uznała za bezzasadny. Procedura przetargowa na odbiór odpadów komunalnych w Rumi w sektorze I oraz sektorze II była przedmiotem szczegółowej kontroli Komisji Rewizyjnej, zakończonej protokołem pokontrolnym. W toku kontroli nie dopatrzono się przypadków naruszenia obowiązującego prawa i nie doszło do naruszenia procedur.

W kwestii zwolnienia byłego pracownika Urzędu Miasta Rumia Pana M.B. Ocena zasadności dokonanego wypowiedzenia należy do Sądu Pracy, przed którym obecnie toczy się postępowanie, a nie do Komisji.

Co do zarzutu dotyczącego braku działania przez Burmistrza w zakresie wybudowania tunelu usprawniającego komunikację pomiędzy dwiema częściami miasta, podzielonymi drogą krajową S6, zarzut ten uznać należy za bezzasadny, bowiem prowadzone są prace dotyczące jego realizacji. Na obecnym etapie została podpisana umowa na wykonanie dokumentacji technicznej, bowiem inwestycja ta jest skomplikowana, czasochłonna oraz wymaga dużych nakładów pracy oraz środków, które muszą być zabezpieczone w budżecie na jego realizację. W ocenie Komisji – skarga dotyczy szybkości postępu prac, co nie świadczy o zaniechaniu działania przez Burmistrza w tym zakresie.

Natomiast, co do zarzutu nie wybudowania przez Burmistrza nowej siedziby urzędu (ratusza), zarzut ten nie znajduje uzasadnienia, bowiem w tym zakresie działania Burmistrza uwarunkowane są środkami finansowymi Gminy, poprzedzonymi uchwaleniem stosownego budżetu (o przeznaczeniu środków decyduje Rada, a nie Burmistrz).

Zarzut co do stanu zatrudnienia w Urzędzie Miasta Rumi:

- na dzień objęcia stanowiska Burmistrza Miasta przez p. Michała Pasiecznego: 115 osób, zatrudnionych na 107 etatach.
- na dzień 13 czerwca 2016 roku: 132 osoby na 132,45 etatach.

Zwiększenie zatrudnienia wiązało się m.in. z planami rozwoju miasta (5 osób), programem rządowym 500+ (5 osób) oraz deficytami zatrudnienia w Wydziałach (Inżynierii Miejskiej i Wydziale Spraw Społecznych). Burmistrz w tym zakresie prowadzi samodzielną politykę zatrudnienia biorąc pod uwagę prawidłowość i ilość wykonywanych przez Urząd zadań i kierując się potrzebom zatrudnienia jak najbardziej wykwalifikowanych pracowników.

Zarzut nepotyzmu i obsadzania „swoimi ludźmi” wszystkich wolnych etatów, w ocenie Komisji nie zawiera żadnych konkretów, a jedynie jest subiektywną oceną Skarżącego. W żadnym miejscu, skarżący nie wykazał braku kompetencji, nadużyć, bądź niedopełnienia obowiązku pracowników. W tym stanie faktycznym stwierdzenie, że Burmistrz zatrudnił poszczególne osoby nie stanowi naruszenia przepisów prawa i uzasadnienia. Wbrew zarzutowi nepotyzmu PO - Burmistrz Michał Pasieczny - nie kierował się „kluczem partyjnym”. Stawiany zarzut, iż nepotyzmem PO jest obsadzenie członków Rady Nadzorczej PUK Sp. z o.o. w Rumi, nie znalazło potwierdzenie w ustalonym stanie faktycznym, bowiem żadna z tych osób nie jest członkiem ani nie jest w żaden inny sposób związana z Platformą Obywatelską. Co więcej, jedna z tych osób, obecnie w Radzie Nadzorczej PUK Rumia, w przeszłości, tj. w czasie VI kadencji Rady Miejskiej Rumi była członkiem klubu radnych PiS, z ramienia Prawa i Sprawiedliwości, druga natomiast nigdy nie była członkiem Rady Nadzorczej PUK Rumia.

W kwestii stanowiska Prezesa Zarządu PUK Rumia, sprawa ta była już analizowana podczas rozpatrywania poprzedniej skargi Stowarzyszenia „EFAS”. Prezesa Zarządu PUK Rumia - zgodnie z jego statutem powołuje Rada Nadzorcza przedsiębiorstwa. Rada Nadzorcza PUK, na wniosek Burmistrza Miasta Michała Pasiecznego powołała Pana Stanisława Pogorzelskiego, jako osobę posiadającą stosowne wykształcenie oraz doświadczenie zawodowe, merytorycznie przygotowaną do piastowania w/w funkcji.

Pan Stanisław Pogorzelski był wieloletnim wykładowcą akademickim, ukończył studia doktoranckie z zarządzania sprzedażą, ukończył studia pełne z socjologii, studia podyplomowe z komunikacji społecznej, studia podyplomowe zarządzania projektami oraz studia podyplomowe w dziedzinie marketingu.

W kwestii zatrudnienia osób z bliskiej rodziny radnych – Komisja Rewizyjna ustaliła, iż znane są dwa takie przypadki. Osoby te zatrudniono zgodnie z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych, tj. w drodze konkursu. Wykazały się one wiedzą merytoryczną. Jedna z osób wiedzę z zakresu funkcjonowania samorządu zdobyła będąc na 9 miesięcznym stażu w Urzędzie, co znalazło odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie otrzymanej w toku naboru. W drugim przypadku kandydatka wykazała się wymaganym wieloletnim doświadczeniem zawodowym do kontroli wydatków w jednostkach podległych gminie Rumia.

Zatrudnienie asystentki Burmistrza – według wyjaśnień Burmistrza Michała Pasiecznego - było konieczne ze względu na usystematyzowanie pracy i przede wszystkim pomoc w koordynowaniu pracy Burmistrza. Burmistrz kierował się w tym przypadku doświadczeniem kandydatki na danym stanowisku, jej wiedzą merytoryczną niezbędną na tym stanowisku (poprzednio była asystentką Posła na Sejm RP poprzedniej kadencji). Zarzut ten również stanowi, w ocenie Komisji, zarzut osobowy, a nie merytoryczny, dlatego Komisja uznaje go za bezzasadny.

Wymieniony w piśmie zarzut zatrudnienia przez Wójta Gminy Wejherowo, poprzedniego Wojewody Pomorskiego Pana Ryszarda Stachurskiego, obecnie piastującego funkcję Sekretarza Gminy Wejherowo – Komisja Rewizyjna pozostawiła bez rozpatrzenia, ponieważ Rada Miejska Rumi nie jest organem właściwym do jego rozpatrywania.

W kwestii zarzutu pracy Pana Stanisława Pogorzelskiego na dwóch etatach – Zastępcy Burmistrza Miasta Rumia oraz w przedsiębiorstwie z sektora prywatnego: International Lottery Betting and Gaming Consultants Sp. z o.o. - Komisja Rewizyjna w toku prac ustaliła, iż zarzut ten jest bezzasadny, bowiem fakt taki nie wystąpił. Pan Stanisław Pogorzelski nie był pracownikiem w/w spółki, ale dysponował jej udziałami w wysokości 50% udziałów, jednak w związku z powołaniem na stanowisko Zastępcy Burmistrza, zgodnie z wymogami ustawy, zbył 40% udziałów, pozostawiając sobie dopuszczalny poziom, tj. 10% udziałów w w/w spółce.

W kwestii zarzutu zatrudnienia Pana Jacka Gafka w Urzędzie Miasta – w ocenie Komisji zarzut ten również bezzasadny, bowiem skarżąca kieruje się jego dotychczasową działalnością polityczną, co nie ma związku z jego przygotowaniem merytorycznym do zajmowanego stanowiska. Komisja ustaliła, że Pan Jacek Gafka jest doświadczonym samorządowcem, zaangażowanym w nowe projekty związane z rozwojem miasta Rumia. Nieprawdziwą jest informacja zawarta w piśmie Skarżącego Stowarzyszenia „EFAS”, iż zatrudnienie Pana Jacka Gafka ma formę pocieszenia ze względu na przegrane wybory do Parlamentu RP – pan Jacek Gafka nie był kandydatem z żadnych list wyborczych w ostatnich wyborach parlamentarnych.

W kwestii delegacji (na koszt UM Rumia) Burmistrza wraz z pracownikami na konwencje PO lub wiece wyborcze – na podstawie wyjaśnień Burmistrza Michała Pasiecznego oraz wobec braku jakiejkolwiek dokumentacji (w tym zlecenia wyjazdu lub rozliczeń finansowych wyjazdu), Komisja Rewizyjna uznaje ten zarzut za bezzasadny.

Zarzut niewłaściwego przyznawania zasiłków celowych przez MOPS Rumia był już wielokrotnie rozpatrywany w toku prac Komisji Rewizyjnej, w tym również podczas rozpatrywania poprzedniej skargi Stowarzyszenia „EFAS” na działalność Burmistrza Miasta Rumia. W okresie minionych dwóch lat w MOPS Rumia przeprowadzono dziesięć kontroli zewnętrznych, podczas żadnej z nich nie ujawniono jakichkolwiek nieprawidłowości związanych z przyznawaniem zasiłków (w tym celowych). W odniesieniu do decyzji administracyjnych wydanych przez MOPS Rumia dotyczących zasiłków celowych – wpłynęły tylko 4 odwołania od tych decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku – we wszystkich przypadkach decyzje MOPS w Rumi zostały utrzymane w mocy. Szczegółowe wyjaśnienia zostały przekazane Komisji Rewizyjnej przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rumi pismem z dnia 6 czerwca 2016 roku, które Komisja uznała za wyczerpujące do oceny zarzutu za bezzasadny.

Na podstawie zebranych i zbadanych przez Komisję Rewizyjną informacji i faktów - Komisja stwierdziła, że zarzuty zawarte w skardze nie znalazły poparcia w zebranych materiale dowodowym i składanych w toku postępowania wyjaśnieniach i w związku z tym rekomenduje Radzie Miejskiej Rumi uznanie jej w całości za bezzasadną, co do stawianych zarzutów.

Po rozpatrzeniu całości sprawy w przedmiocie skargi i analizie stanowiska przedstawionego przez Komisję Rewizyjną podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Projekt uchwały przedkłada Komisja Rewizyjna.