

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Rumi
z dnia
DRUK Nr 241

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Rumi

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 roku poz.23), w związku z § 67 Regulaminu Rady Miejskiej Rumi stanowiącego załącznik Nr 8 do Statutu Miasta Rumi, R a d a Miejska uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Miejska Rumi, po rozpatrzeniu skargi Stowarzyszenia Przeciwdziałania Korupcji i Niegospodarności Obrony Praw Człowieka „EFAS” na działalność Burmistrza Miasta Rumi, przesłanej za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, uznaje ją za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Rumi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Rumi

Ariel Sinicki

RADCA PRAWNY (66/838)

Jolanta Gackowska

Uzasadnienie

W dniu 12 kwietnia 2016 roku za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego przesłana została do Rady Miejskiej Rumi skarga Stowarzyszenia Przeciwdziałania Korupcji, Niegospodarności, Praw Człowieka „EFAS” z siedzibą w Rumi przy ulicy Towarowej 5/3 na działalność Burmistrza Miasta Rumi Michała Pasiecznego. Zgodnie z zapisami art. 30 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2016r. poz. 466) wójt gminy, burmistrz lub prezydent miasta podlega wyłącznie radzie gminy. W oparciu o przepis art.229 pkt. Ustawy KPA (Dz. U. z 2016r. poz. 23) organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest rada gminy.

Zarzuty i tezy stawiane w przedmiotowej skardze były rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Rumi. W toku prac Komisji, również po osobistych wyjaśnieniach Burmistrza Miasta, Pana Michała Pasiecznego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 25 kwietnia 2016 roku, Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

- w kwestii zarzutu wyzbycia się majątku miasta w postaci przedszkola „Pod Topolą” – zarzut bezzasadny. W świetle obowiązujący przepisów prawa organem uprawnionym do dysponowania majątkiem gminy w zakresie zbywania bądź nabywania jest tylko i wyłącznie rada gminy. Przekracza to kompetencje burmistrza, który może dysponować w tym charakterze majątkiem tylko po upoważnieniu do tego stosowną uchwałą Rady Miasta. Uchwała w tym zakresie nie została podjęta. Stawianie zarzutów, które dotyczą jedynie rozważania najbardziej korzystnego dla wszystkich stron, ze szczególnym uwzględnieniem dobra dzieci i rodziców, jest bezzasadne.
- w kwestii Prywatyzacji Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Rumi – PUK Rumia Sp. Z o.o. została zarejestrowana w Sądzie Rejestrowym w Gdańsku 28 lutego 1992 roku. Zarzut wobec tego prywatyzacji przedsiębiorstwa przez Burmistrza Michała Pasiecznego, który swoją funkcję objął w grudniu 2014 roku, czyli ponad 22 lata po procesie prywatyzacji przedsiębiorstwa jest bezzasadny.
- w kwestii obsadzenia stanowiska Prezesa PUK Rumia – Prezesa Zarządu PUK Rumia, zgodnie z jego statutem powołuje Rada Nadzorcza przedsiębiorstwa. Rada Nadzorcza PUK, na wniosek Burmistrza Miasta Michała Pasiecznego powołała Pana Stanisława Pogorzelskiego, osobę ze względu na swoje wykształcenie oraz doświadczenie zawodowe merytorycznie przygotowaną do piastowania w/w funkcji. Na uwagę zasługują również fakt wysokiej oceny działania Pana Pogorzelskiego w zakresie organizacji na stanowisku Zastępcy Burmistrza Miasta Rumi. Komisja Rewizyjna, mając na uwadze powyższe uznaje ten zarzut za bezzasadny.
- w kwestii prywatyzacji Cmentarza Komunalnego w Rumi – w ocenie działalności dotychczasowej Burmistrza Michała Pasiecznego oraz po jego osobistych wyjaśnieniach Komisja Rewizyjna w toku prac nie znajduje uzasadnienia dla stawianej tezy. Wobec powyższego, zarzut uznaje za bezzasadny.
- w kwestii działalności MOPS Rumia, zaniżonych zasiłków i nieuczciwości kierownictwa – Komisja Rewizyjna wyjaśnia, iż MOPS w Rumi był przedmiotem kontroli szczegółowej działalności statutowej Komisji Rewizyjnej w grudniu 2015 roku. Kontrola zakończyła się pozytywną oceną działalności MOPS oraz jego kierownictwa. Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej zasiłki celowe mogą być przyznane w celu zaspokojenia niezbędnej, najbardziej koniecznej potrzeby bytowej. W art.3 ust.3 ustawy o pomocy społecznej zapisano by rodzaj,

forma i rozmiar świadczenia były dostosowane do okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy, natomiast art.3 ust. 4 ww. ustawy mówi iż potrzeby osób korzystających z pomocy powinny zostać uwzględnione, jeśli odpowiadają celom i mieszczą się w możliwościach pomocy społecznej. MOPS musi uwzględniać wysokość już przyznanych świadczeń i dokonać stosownego rozdziału środków tak, aby z pomocy społecznej skorzystała jak największa liczba potrzebujących, gdyż tylko takie postępowanie jest zgodne z zasadami sprawiedliwości społecznej. Zasiłki celowe są zadaniem własnym gminy i są finansowane ze środków własnych gminy. Postawiona teza nieuczciwości kierownictwa MOPS, w świetle zebranych faktów, nie znajduje potwierdzenia. Należy zauważyć, iż skarżący w przypadku posiadania dowodów potwierdzających tą tezę winny jest zgłosić podejrzenie popełnienia przestępstwa organom ścigania, co jest wymagane prawnie. W przypadku braku dowodów na nieuczciwość, teza taka nie powinna być wygłaszana publicznie, godzi bowiem w dobre imię osoby publicznej, jaką jest kierownik jednostki gminnej, które jest prawnie chronione. W związku z powyższym zarzut jest bezzasadny.

- w kwestii zarzutu wyciszenia przez Burmistrza nieprawidłowości ABK Rumia, w toku prac Komisja Rewizyjna ustaliła, iż nie miał miejsca fakt tuszowania sprawy. Zgodne z prawdą jest, że kontrola w ABK, zakończona protokołem pokontrolnym z dnia 08 czerwca 2015 roku nie wykazała nieprawidłowości, jednak już następna kontrola pracowników Urzędu Miasta w ABK, w zakresie szczegółowego wydatkowania środków publicznych wykazała nieprawidłowości. O ich wykryciu Burmistrz miasta poinformował organy ścigania niezwłocznie po wykryciu, ponadto zostało również wygłoszone publicznie oświadczenie w tej sprawie (na sesji Rady Miejskiej). Z kierownikiem jednostki (ABK) została rozwiązana umowa o świadczenie pracy za porozumieniem stron, z zapisem o braku kontroli nadzoru finansowego nad jednostką. Zastosowana procedura jest zgodna z prawem. W związku z powyższym zarzut jest bezzasadny.

Uwzględniając powyższe ustalenia, zasadne jest podjęcie uchwały jak na wstępie.

Projekt uchwały przedkłada Komisja Rewizyjna