

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Rumi
z dnia 26 kwietnia 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Rumi

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 roku poz.446 z późn.zm.), w związku z § 67 Regulaminu Rady Miejskiej Rumi, stanowiącego załącznik Nr 8 do Statutu Miasta Rumi(Załącznik do uchwały Rady Miejskiej Rumi Nr LIV/612/2014 z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr X/89/2003 Rady Miejskiej Rumi z dnia 24 kwietnia 2003 roku w sprawie ustalenia Statutu Miasta Rumi, (Dziennik Urzędowy Województwa Pomorskiego z 28 października 2014r. poz.3616.), R a d a Miejska Rumi uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Miejska Rumi, po rozpatrzeniu skargi Stowarzyszenia Przeciwdziałania Korupcji i Niegospodarności Obrony Praw Człowieka „EFAS” na działalność Burmistrza Miasta Rumi, reprezentowanego przez Panią Elżbietę Flisikowską, przesłanej za pośrednictwem Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, uznaje ją za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Rumi, zobowiązując Przewodniczącego Rady do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Rumi

Ariel Sinicki

Uzasadnienie

W dniu 28 marca 2017 roku do Rady Miejskiej Rumi wpłynęła skarga przekazana według właściwości przez Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, złożona uprzednio przez Panią Elżbietę Flisikowską reprezentującą Stowarzyszenie Przeciwdziałania Korupcji, Niegospodarności, Obrony Praw Człowieka „EFAS” z siedzibą w Rumi, przy ulicy Towarowej 5/3 na działalność Burmistrza Miasta Rumi oraz z dnia 20 marca 2017 roku kierowana do wszystkich Radnych Rady Miejskiej Rumi.

Zgodnie z treścią przepisu art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku (Dz. U. z 2016r. poz. 23) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy.

Powyższa skarga była przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Rumi podczas dwóch posiedzeń.

W toku prac wyjaśniających, na stawiane w skardze zarzuty i tezy strony skarżącej Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Rumii ustaliła, co następuje:

1. W kwestii zarzutu partyjnego nepotyzmu - Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż Pani Elżbieta Flisikowska reprezentująca stowarzyszenie „EFAS” podała nieprawdę. Nieprawdziwą jest liczba 150 osób zatrudnionych oraz stwierdzenie o zatrudnieniu ponad stan. Komisja Rewizyjna wskazuje, iż stan zatrudnienia w Urzędzie Miasta Rumi był przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej i zakończył się stosownym sprawozdaniem z przeprowadzonej kontroli, przyjętym przez Radę Miejską Rumi na XXXII sesji w dniu 9 lutego 2017 roku. Komisja Rewizyjna uznała ten zarzut za bezzasadny.
2. W kwestii zatrudnienia Pani Karoliny Rydzewskiej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Rumi - Komisja Rewizyjna ustaliła, iż zatrudnienie odbyło się w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa. Nabór na stanowisko Inspektora do Działu Reintegracji Społecznej i Zawodowej, na które aplikował Pani Karolina Rydzewska odbył się w kwietniu 2016r. i był zgodny z procedurą oraz wymogami ustawowymi. Pani Karolina Rydzewska wykazała w nim spełnienie wymogów formalnych, w tym kwalifikacje zawodowe, w szczególności wykształceniem wyższym oraz znajomością wymaganych przepisów. Warto podnieść również, iż w miesiącu lutym 2017 roku, Państwowa Inspekcja Pracy z siedzibą w Wejherowie przeprowadziła kontrolę w MOPS Rumia. Podczas przeprowadzania kontroli przez PIP w Wejherowie sprawdzono szczegółowo teczkę personalną Pani Karoliny Rydzewskiej, łącznie z procedurą naboru Pani Rydzewskiej. Organ kontrolny PIP w Wejherowie nie wniósł żadnych uwag pokontrolnych, stąd Komisja Rewizyjna uznała, iż Pani Elżbieta Flisikowska reprezentująca stowarzyszenie EFAS podała nieprawdę w kwestii wykształcenia i kwalifikacji oraz ustania stosunku pracy z poprzednim pracodawcą Pani Karoliny Rydzewskiej, bowiem ustanie stosunku pracy pomiędzy Panią Karoliną Rydzewską, a jej poprzednim pracodawcą odbyło się z zachowaniem procedury porozumienia stron. Komisja Rewizyjna uznała zarzut w tym punkcie za bezzasadny.
3. W kwestii udzielenia informacji dla prasy przez Panią Karolinę Rydzewską w związku z konkursem na dyrektora Gimnazjum Nr 1 w Rumi, skarżąca zarzuca radnej Pani Karolinie Rydzewskiej przekazanie informacji fałszywych, dla osiągnięcia korzyści

Burmistrza Miasta Rumi i Radnych Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. W tym miejscu należy zauważyć, iż informacje przekazane do prasy przez Panią Karolinę Rydzewską były prawdziwe, potwierdzone opisem sytuacji Komisji Konkursowej oraz zapisane w protokole z przebiegu wspomnianego konkursu. Pani Elżbieta Flisikowska reprezentująca towarzyszenie „EFAS” podała nieprawdę zarzucając Pani Karolinie Rydzewskiej kłamstwo. Komisja Rewizyjna uznała ten zarzut za bezzasadny.

4. Co do zarzutu przebiegu konkursu, skarżąca Pani Elżbieta Flisikowska podaje nieprawdę. Naruszenie przebiegu konkursu - poprzez wejście do sali, w której konkurs się ten odbywał osoby nieuprawnionej nie może być usprawiedliwione faktem iż drzwi nie były zamknięte kluczem. Ponadto należy mieć na uwadze skalę nieprawdziwych informacji podanych w skardze przez Panią Elżbietę Flisikowską reprezentującą stowarzyszenie „EFAS” – m.in. iż przerwanie miało miejsce przy prezentacji Pani E. Grzymkowskiej, która nie brała udziału w tym konkursie lub podanie informacji o ukaraniu Burmistrza Miasta Michała Pasiecznego karą w wysokości 35 tys. zł. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Zarzuty w tym punkcie Komisja Rewizyjna uznała za bezzasadne.
5. W kwestii zwolnienia pracownika Urzędu Miasta Rumi i przegranego procesu sądowego o jego przywrócenie i wypłatę odszkodowania – Komisja Rewizyjna pozostawiła zarzut bez rozpoznania. Zarzut ten był już wielokrotnie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej i w związku z brakiem nowych okoliczności w sprawie postanowiono jak wyżej.
6. W kwestii zarzutu zatrudnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej Rumi Ariela Sinickiego w Urzędzie Miasta Rumi, Komisja Rewizyjna ustaliła, iż zarzut ten jest bezzasadny, bowiem Pan Ariel Sinicki nigdy nie był związany stosunkiem pracy w jakiegokolwiek formie z Urzędem Miasta Rumi, a zarzut codziennego przebywania Pana Ariela Sinickiego w budynku Urzędu Miasta Rumi związany jest z pełnieniem obowiązków Przewodniczącego Rady Miejskiej Rumi.
7. W kwestii działalności „Wydziału Promocji Miasta” skarżąca Pani Elżbieta Flisikowska stawia zarzut braku „wymiernych korzyści”, Komisja Rewizyjna pozostawiła bez rozpatrzenia. Skarżąca bowiem zarzut ten sformułowała w sposób nieostry, nie dający możliwości precyzyjnej odpowiedzi. Należy jednak podnieść, Wydział Rozwoju Miasta, w tym Referat Promocji i Komunikacji Społecznej - jest wysoko oceniany przez Burmistrza Miasta Rumi.

Zgodnie z treścią art.239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016r.poz.23): „ W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zasadne jest podjęcie uchwały jak na wstępie.

Projekt uchwały przedkłada Komisja Rewizyjna.