

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Rumi
z dnia 30 marca 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Rumi

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 roku poz.446 z późn.zm.), w związku z § 67 Regulaminu Rady Miejskiej Rumi, stanowiącego załącznik Nr 8 do Statutu Miasta Rumi(Załącznik do uchwały Rady Miejskiej Rumi Nr LIV/612/2014 z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr X/89/2003 Rady Miejskiej Rumi z dnia 24 kwietnia 2003 roku w sprawie ustalenia Statutu Miasta Rumi, (Dziennik Urzędowy Województwa Pomorskiego z 28 października 2014r. poz.3616.), R a d a Miejska Rumi uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Miejska Rumi, po rozpatrzeniu skargi Stowarzyszenia Przeciwdziałania Korupcji i Niegospodarności Obrony Praw Człowieka „EFAS” na działalność Burmistrza Miasta Rumi, reprezentowanego przez Panią Elżbietę Flisikowską, przesłanej za pośrednictwem Wydziału Skarg, Wniosków i Petycji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, w Warszawie, uznaje ją za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Rumi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Rumi

Ariel Sinicki

RADCA PRAWNY (Gd. 898)

Joanna Gackowska

Uzasadnienie

W dniu 21 lutego 2017 roku do Rady Miejskiej Rumi wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Miasta Rumi, przekazana według właściwości przez Wydział Skarg, Wniosków i Petycji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie, złożona uprzednio przez P. Elżbietę Flisikowską reprezentującą Stowarzyszenie Przeciwdziałania Korupcji, Niegospodarności, Obrony Praw Człowieka „EFAS” z siedzibą w Rumi, przy ulicy Towarowej 5/3.

Zgodnie z treścią przepisu art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku (Dz. U. z 2016r. poz. 23) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy.

Powyższa skarga była przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Rumi podczas dwóch posiedzeń, w tym jednego z nich, w obecności merytorycznego pracownika Urzędu Miasta Rumi P. Joanną Panek, która odpowiadając na pytania Komisji Rewizyjnej wyjaśniła kwestie dotyczące Przedszkola „Pod Topolą” w Rumi i podnoszone w skardze zarzuty Stowarzyszenia EFAS.

W toku prac wyjaśniających, po zasięgnięciu pisemnej odpowiedzi Burmistrza Miasta Rumi oraz po wyjaśnieniach pracownika merytorycznego Urzędu Miasta Rumi na stawiane w skardze zarzuty i tezy strony skarżącej, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Rumi ustaliła, co następuje:

1. W kwestii zarzutu „zagrożenia bezpieczeństwa” w Przedszkolu Pod Topolą w Rumi przy ul. Leśnej 4 oraz niedostosowania w/w obiektu do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych w 2016 r. Komisja Rewizyjna uznaje zarzut ten za bezzasadny. Ustalono bowiem, że termin dostosowania przedmiotowego obiektu do wymogów Państwowej Straży Pożarnej ustalony jest decyzją nr 60/2016 Komendanta Powiatowego PSP w Wejherowie na dzień 30 grudnia 2017 roku. Ponadto pismem nr WZ.5595.271.5.2016.PW z dnia 7 listopada 2016 r. Wojewódzki Komendant PSP w Gdańsku, na podstawie ekspertyzy technicznej uzgodnił nowe rozwiązania ponadstandardowe w zakresie przebudowy klatki schodowej i ochrony przeciwpożarowej (łącznie z systemem oddymiania) wskazanego powyżej przedszkola. Obecnie w opracowaniu jest projekt zamienny w zakresie wskazanych prac zgodnie z opracowaną ekspertyzą techniczną, aneksem do ekspertyzy i wydanym postanowieniem Komendanta Wojewódzkiego PSP w Gdańsku z dnia 7 grudnia 2016 roku. Zgodnie ze stanem faktycznym ustalono, iż stosowny projekt zostanie wykonany do dnia 29 maja 2017 r. a prace wykonawcze odbędą się w lipcu bądź sierpniu 2017 roku, co biorąc pod uwagę przeprowadzenie niezbędnych odbiorów technicznych powinno zakończyć niezbędną modernizację do końca 2017 roku. Mając na uwadze powyższe - nie jest zagrożone funkcjonowanie przedszkola Pod Topolą w Rumi do dnia 30 grudnia 2017 roku. W ocenie Komisji Rewizyjnej należy podnieść, iż skarżące Stowarzyszenie reprezentowane przez P. Elżbietę Flisikowską, jak wynika z kontekstu pisma - wprowadza nieuprawniony zarzut wobec Burmistrza Miasta Rumi, w postaci sprowadzenia niebezpieczeństwa na dzieci oraz pracowników przedmiotowego przedszkola. Stawianie zarzutu w ten sposób mija się z prawdą, ponieważ niezbędne działania, czy też ich brak - nie sprowadzają bezpośredniego zagrożenia dla osób przebywających w w/w przedszkolu, ale mają na celu poprawienie poziomu

zabezpieczeń na wypadek powstania pożaru. Nie ma w tym przypadku mowy o sprowadzeniu zagrożenia bezpieczeństwa podnoszonego w przedmiotowej skardze.

2. W kwestii niepokoju i strachu rodziców dzieci uczęszczających do przedmiotowego Przedszkola - Komisja Rewizyjna ustaliła, że brak jest bezpośrednich przesłanek do uznania tego zarzutu jako zasadnego. Dnia 24 lutego 2017 pracownik Urzędu Miasta Rumi, P. Joanna Panek poprosiła drogą elektroniczną Panią Dyrektor przedszkola Pod Topolą w Rumi o przekazanie informacji o skargach, wnioskach bądź uwagach dotyczących tego przedszkola, na co Pani dyrektor również drogą elektroniczną, dnia 27 lutego 2017 roku udzieliła następującej odpowiedzi (cyt): *„Dzień dobry. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły do placówki żadne wnioski, skargi bądź też uwagi od rodziców, mieszkańców i innych obywateli Rumi odnośnie jakichkolwiek zagrożeń obiektu oraz zagrożeń odnośnie bezpieczeństwa dzieci i personelu przedszkola. Nie było również uwag odnośnie przesunięcia terminu wykonania prac dotyczących zabezpieczenia przed zadymianiem klatek schodowych jako dróg ewakuacyjnych. W mojej ocenie nowy termin realizacji tj. do grudnia 2017r. nie stanowi zagrożenia dla funkcjonowania placówki. Pozdrawiam. Dyrektor Przedszkola pod Topolą w Rumi.”*

Wobec powyższego zarzut ten Komisja Rewizyjna uznała za bezzasadny.

3. Strona skarżąca kolejny raz podnosi zarzut (cyt): „zatrudniania kolesi z PO i ich reklamowania” – zarzut ten był już wielokrotnie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej i nie znalazł ani razu potwierdzenia w faktach. Komisja uznała ten zarzut za bezzasadny. Po raz kolejny jednak jego wnoszenie, wraz z zestawieniem wypowiedzi o braku funduszy, wyraża domniemanie działania Burmistrza Miasta Rumi niezgodnego z zasadami zawartymi w Ustawie o Finansach Publicznych, wręcz o nieprawidłowościach w działaniu Burmistrza. Komisja Rewizyjna uznaje takie działanie skarżącej jako szkodliwe.
4. W kwestii (cyt): „bardzo dużego poparcia w Urzędzie Marszałkowskim w Gdańsku u Mieczysława Struk” – pisownia oryginalna – Komisja Rewizyjna nie jest kompetentna do rozpatrywania tej tezy, choć na uwadze należy mieć pytanie - jakie działania zabronione miała skarżąca stawiając taki zarzut Burmistrzowi Miasta Rumi.
5. W kwestii zwolnienia pracownika Urzędu Miasta Rumi przegranego procesu sądowego o jego przywrócenie i wypłatę odszkodowania – Komisja Rewizyjna pozostawiła zarzut bez rozpoznania. Zarzut ten był już wielokrotnie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej i w związku z brakiem nowych okoliczności w sprawie postanowiono jak wyżej.
6. W kwestii zarzutów „okradania” kraju przez (cyt): „partyjniaków PO i PSL” oraz kwitnącej korupcji w samorządach Gdańska, Sopotu i Rumi jak i wypowiedzi P. Elżbiety Flisikowskiej reprezentującej Stowarzyszenie „EFAS” o stosowaniu gróźb karalnych w stosunku do jej osoby w kontekście Burmistrza Michała Pasiecznego, Komisja Rewizyjna, z powodu braku ustawowych uprawnień stanowiska nie zajęła. Należy jednak podnieść, że wskazane tezy przez skarżącą powinny być przedmiotem dochodzenia odpowiednich organów ścigania, tym bardziej że zarzut korupcji, wyrażony w przepisach art. 228 KK ścigany jest z urzędu. Zgodnie z art. 304 §1 KPK - osoba posiadająca wiedzę o popełnionym przestępstwie jest zobowiązana do zawiadomienia o nim. W przypadku braku dowodów na stawiane tezy, nie powinny one być wygłaszane, bowiem ciężki ich charakter stanowi szkodę osób trzecich, co nosi znamiona - jest pomówieniem. Strona skarżąca nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wygłaszanych przez siebie tez.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zasadne jest podjęcie uchwały jak na wstępie.

Projekt uchwały przedkłada Komisja Rewizyjna.