

WOJEWODA POMORSKI

WK-L.431.42.2017.MK

Gdańsk, dnia stycznia 2018r.

Pan
Ariel Sinicki
Przewodniczący Rady
Miejskiej Rumi

Szanowny Panie Przewodniczący,

zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej¹ (dalej: „ustawa o kontroli”), po rozpatrzeniu zastrzeżeń wniesionych pismem z dnia 25 października 2017r. do projektu wystąpienia pokontrolnego dot. kontroli przeprowadzonej w Radzie Miejskiej Rumi w dniach od 14 do 20 września 2017r. w zakresie realizacji zadań zleconych radom miast z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowości i terminowości załatwiania skarg i wniosków, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli* od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z poważaniem
z up. Wojewody Pomorskiego
wz. Dyrektora Wydziału Kontroli

Mirela Bemben
Zastępca Kierownika Oddziału Kontroli
Wydział Kontroli

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092



WOJEWODA POMORSKI

WK-L.431.42.2017.MK

Gdańsk, dnia grudnia 2017r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Rada Miejska Rumi ¹ (dalej: <i>rada miejska</i>)
Przedmiot kontroli:	realizacja zadań zleconych radom miast z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków
Okres objęty kontrolą	w zakresie wyboru ławników od 1 stycznia 2015r. do 23 sierpnia 2017r., w zakresie skarg i wniosków od 1 stycznia 2016r. do 23 sierpnia 2017r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	kontrola planowa, w trybie zwykłym, na podstawie art. 28 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ² oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego ³ (dalej: <i>kpa</i>)
Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli	od 14 do 20 września 2017r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ariel Sinicki – przewodniczący rady miejskiej Rumi (kadencja 2014 - 2018) (dalej: <i>przewodniczący rady</i>).
Skład zespołu kontrolującego	Marta Kaczmarek – inspektor wojewódzki - kierownik zespołu kontrolującego, Mateusz Gilewski – inspektor wojewódzki - członek zespołu kontrolującego.
Informacje wstępne Zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym⁴ organami gminy są wójt (burmistrz, prezydent miasta) oraz rada gminy. Do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 160 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych⁵ (dalej: <i>pusp</i>) ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin. Wybory przygotowują gminy, jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Na podstawie art. 229 § 3 <i>kpa</i> rada gminy rozpatruje skargi na wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, natomiast zgodnie z art. 242 § 1 <i>kpa</i> rozpatruje wnioski, których przedmiotem są m.in. sprawy dot. ulepszenia organizacji czy usprawnienia pracy rady.	

¹ ul. Sobieskiego 7, 84-230 Rumia

² Dz. U. z 2015r., poz. 525 z późn. zm.

³ j.t. Dz. U. z 2017r. poz. 1257.

⁴ Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.

⁵ Dz. U. z 2016r. poz. 2062.

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDANSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel. 58 30 77 368, fax 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

Zgodnie z informacją przekazaną przez *przewodniczącego rady*, pismem z dnia 23 sierpnia 2017r.⁶, w okresie objętym kontrolą:

- *radę miejską* dokonała wyboru 6 ławników na kadencję 2016-2019 (w tym jednego w wyborach uzupełniających),
- do *rady miejskiej* wpłynęły 22 skargi.
W związku z powyższym weryfikacji poddano:
 - dokumentację z postępowania przeprowadzonego w zakresie wyboru ławników,
 - rejestr skarg i wniosków,
 - dokumentację dot. rozpatrzenia w/w skarg,
 - informację o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków w siedzibie *rady miejskiej*.

Ustalenia:

1. Prawdliwość oraz terminowość załatwiania skarg oraz wniosków

W rozdziale VI Regulaminu Rady Miejskiej, stanowiącego załącznik nr 8 do Statutu Miasta Rumi⁷, określone zostały zasady rozpatrywania skarg i wniosków przez *radę miejską*.

Z przedstawionego podczas kontroli zakresu czynności⁸ wynika, że za prowadzenie spraw związanych z załatwianiem skarg i wniosków odpowiedzialny jest pracownik zatrudniony na stanowisku kierownika Biura Rady Miejskiej w Urzędzie Miasta Rumi.

W trakcie kontroli ustalono, że wpływające do *rady miejskiej* skargi rejestrowane są w rejestrze skarg i wniosków.

Stosownie do art. 253 § 4 *kpa* informacja o dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków jest wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie *rady miejskiej*. Z treści przedmiotowej informacji wynika, że *przewodniczący* oraz *wiceprzewodniczący rady miejskiej* przyjmują mieszkańców w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek w godzinach od 16:00 do 17:00. Należy zatem stwierdzić, że przyjmowanie skarg i wniosków przez *radę miejską* odbywa się z zachowaniem przepisów art. 253 § 1 - 4 *kpa*.

W okresie poddanym kontroli do *rady miejskiej* wpłynęły 22 skargi. W 19 sprawach *rada miejska* podjęła uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, w dwóch przypadkach skargi zostały wycofane, natomiast jedna sprawa nie została zakończona w okresie objętym kontrolą.

Ustalono, że skargi rozpatrywane były z zachowaniem terminów określonych w art. 237 § 1 *kpa*, bądź w przypadku braku możliwości rozpatrzenia skargi w ciągu miesiąca skarżący informowani byli o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, zgodnie z treścią art. 237 § 4 *kpa*.

Analiza skontrolowanych dokumentów wykazała, że w 13 przypadkach zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi⁹ nie zawierały obligatoryjnego elementu, jakim jest pouczenie o treści art. 239 *kpa*.

W piśmie z dnia 2 października 2017r.¹⁰ *przewodniczący rady* wyjaśnił: „*brak pouczenia o treści*

⁶ Pismo znak BRM-0004.26.2017, informacja w zakresie dot. ilości skarg została skorygowana wiadomością elektroniczną z Kierownika Biura Rady Miejskiej, akta kontroli str. 4-6, 24.

⁷ Uchwała nr I/IV/12/2014 Rady Miejskiej Rumi z dnia 28 sierpnia 2014r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr X/89/2003 Rady Miejskiej Rumi z dnia 24 kwietnia 2003 roku w sprawie ustalenia Statutu Miasta Rumi

⁸ Akta kontroli str.

⁹ dot. spraw o sygn. BRM.1511.1.2016, BRM.1511.2.2016, BRM.1511.3.2016, BRM.1511.4.2016, BRM.1511.5.2016, BRM.1511.6.2016, BRM.1511.7.2016, BRM.1510.1.2016, BRM.1510.2.2016, BRM.1510.3.2016, BRM.1510.4.2016, BRM.1510.1.2017, BRM.1510.2.2017

¹⁰ Pismo o sygn. BRM.1710.2.2017, akta kontroli str. 28-32

239 kpa wynikał z powielania wcześniejszych niedopatrzeń polegających na braku pouczenia wynikającego z treści art. 239 kpa. Podkreślić jednak należy, że jeszcze przed przeprowadzeniem przedmiotowej kontroli od miesiąca czerwca 2017 roku zamieszcza się w zawiadomieniu pouczenie o treści art. 239 kpa. Nadmienić również należy, że w żadnej ze spraw wskazanych (...) strona skarżąca nie ponawiała skargi – jednak gdyby skarga taka została złożona brak ww. pouczenia skutkowałaby koniecznością procedowania tej skargi w trybie przewidzianym dla rozpatrzenia skargi złożonej po raz pierwszy”.

Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów wynika, że poczynwszy od skargi o sygn. BRM.1510.3.2017 wymóg umieszczania przedmiotowego pouczenia jest respektowany. Natomiast na marginesie należy zauważyć, że uchwała Nr XXXIV/436/2017 Rady Miejskiej Rumi podjęta w sprawie rozpatrzenia powyższej skargi dotyczy właśnie sytuacji, w której ponowione zostały zarzuty tożsame z zarzutami podnoszonymi w skardze rozpatrzonej wcześniej przez radę miejską.

W trakcie kontroli ustalono, że w treści uzasadnienia uchwały Nr XXVIII/307/2016 Rady Miejskiej Rumi z dnia 29 września 2016 roku zawarte zostało stwierdzenie „Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej nie posiada kompetencji do rozpatrzenia skargi na działania pracowników podległych Burmistrzowi Miasta, jest to bowiem ustawowe uprawnienie Burmistrza Miasta i w tym zakresie skarga została przekazana według właściwości Burmistrzowi Miasta”.

Wyjaśniając powody wyrażenia przez radę miejską takiego stanowiska w kwestii organu właściwego do rozpatrzenia skargi na pracownika podległego burmistrzowi, przewodniczący rady wskazał¹¹: „zgodnie z informacją udzieloną przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Leszka Grzeszczyka – w oparciu o dyspozycję art. 229 pkt 3 kpa – Rada Gminy właściwa jest do rozpatrzenia skarg dotyczących zadań lub działalności wyłącznie Wójta, i Kierowników Gminnych Jednostek Organizacyjnych. Oznacza to, że Rada Gminy nie jest właściwa do rozpatrzenia innych skarg niż wyżej wskazane, w tym również na pracowników Urzędu Miasta (...) Przepis dot. określenia sposobu rozpatrywania skarg i wniosków przez Radę Miejską Rumi, zawarty jest w regulaminie Rady Miejskiej Rumi, stanowiącym Załącznik nr 8 do Statutu Miasta Rumi, w rozdziale VI § 65. Natomiast zasady rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie Miasta Rumi, określone zostały w Załączniku nr 3 do Zarządzenia nr 1233/275/2017 Burmistrz Miasta Rumi z dnia 26 czerwca 2017 zmienionego Zarządzeniem Nr 1377/418/2017 z dnia 13 września 2017 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Rumi. Ponadto wskazać należy, że przepis art. 256 kpa stwierdza, że pracownik, który otrzymał skargę dotyczącą jego działalności obowiązany jest przekazać ją niezwłocznie swojemu przełożonemu służbowemu, zaś przełożonym służbowym pracownika samorządowego – w Urzędzie Miasta Rumi – jest Burmistrz Miasta – a nie Rada Miejska Rumi”.

Odnosząc się do wyjaśnień przewodniczącego rady, w zakresie przedstawionej interpretacji przepisu art. 229 pkt 3 kpa, należy wyjaśnić, że skarga na działanie urzędu miasta, w tym na pracownika tego urzędu, jest w rzeczywistości skargą na działanie burmistrza, a więc zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. w związku z art. 229 pkt 2 k.p.a. powinna być rozpatrzona w zakresie zadań własnych gminy przez radę miasta, natomiast w zakresie zadań zleconych przez wojewodę. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku skarg na działanie jednostki organizacyjnej gminy i jej pracowników – taka skarga jest w rzeczywistości skargą na działanie kierownika tej jednostki. Na potwierdzenie powyższego stanowiska wskazać można wyrok WSA w Gliwicach z dnia 05.08.2008 r. (IV SA/Gl 77/08): „skarga na pracownika urzędu miasta, a takim jest naczelnik wydziału jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem, co w niniejszym przypadku oznacza, że jest to prezydent miasta”.

Przepis art. 232 § 2 kpa umożliwia przekazanie skargi na pracownika do załatwienia jego

¹¹ w piśmie z 2 października 2017r. o sygn. BRM.1710.2.2017, akta kontroli str. 28-32

przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia. Należy jednak odróżnić rozpatrzenie skargi od jej załatwienia. Jak czytamy w komentarzu do art. 232 kpa¹² „przez rozpatrzenie skargi należy rozumieć ogół czynności przygotowawczych, które obejmują ustalenie przedmiotu i treści skargi, przeprowadzenie niezbędnego postępowania wyjaśniającego oraz przygotowanie materiału niezbędnego do załatwienia skargi (por. J. Lang, *Struktura prawna skargi w prawie administracyjnym*, s. 143-147). Jeżeli rozpatrzenie skargi wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy, organ właściwy do rozpatrzenia skargi zbiera niezbędne materiały. W tym celu może zwrócić się do innych organów o przekazanie niezbędnych materiałów i wyjaśnień (zob. § 9 OrgPSkWr). Jeżeli wskutek merytorycznego rozpatrzenia skargi organ uznaje ją za uzasadnioną, następuje kwalifikacja skargi, czyli wyznaczenie sposobu jej merytorycznego załatwienia. Kwalifikacja skargi stanowi załatwienie skargi i kończy postępowanie skargowe, którego celem jest tylko doprowadzenie do merytorycznego załatwienia skargi. Kwalifikacja skargi nie stanowi natomiast załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi”.

Natomiast w kwestii stwierdzenia przez przewodniczącego rady, że zasady rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie Miasta Rumi określone zostały w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Rumi, należy wskazać, że podejmowane przez organy j.s.t uchwały i zarządzenia nie mogą pozostawać w sprzeczności z obowiązującymi ustawami.

Odnosząc się do przywołanego w piśmie przewodniczącego rady przepisu art. 256 kpa, należy zauważyć, że znajduje się on w rozdziale 5 działu VIII kpa „przyjmowanie skarg i wniosków”. Powyższy przepis odnosi się zatem do czynności materialno-technicznej dot. nadania właściwego biegu sprawie; nie jest to przepis regulujący właściwość kompetencyjną.

Na marginesie wskazuje się, że kompetencje do rozpatrywania skarg posiada rada miasta, nie zaś komisja rewizyjna.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że skarga o sygn. BRM.1511.1.2017r., dot. działalności pracowników Urzędu Miasta Rumi przekazana została do rozpatrzenia burmistrzowi miasta Rumi¹³. Ze względu na fakt, że kontrolą objęto okres do dnia 23 sierpnia 2017r. działania podejmowane w powyższej sprawie po dniu 23 sierpnia 2017r. nie podlegają ocenie w trakcie przedmiotowej kontroli. Natomiast w piśmie z dnia 22 sierpnia 2017r. również wyrażone zostało stanowisko, że skarga podlega rozpatrzeniu przez burmistrza, ponieważ dotyczy działalności pracowników Urzędu Miasta Rumi, których zwierzchnikiem jest burmistrz miasta, a nie działalność burmistrza miasta Rumi.

W związku z powyższym jeszcze raz należy podkreślić, że powyższe stwierdzenie narusza przepisy art. 229 pkt. 2 i 3 kpa, jako że unormowania kpa nie odróżniają skarg na działanie wójta/burmistrza/prezydenta od skarg na działanie pracowników realizujących zadania w ich imieniu.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

2. Przebieg i organizacja wyboru ławników

Za prawidłową organizację wyborów ławników do sądu rejonowego odpowiedzialna jest *rada miejska*, stosownie do art. 160 § 1 pusp. Zgodnie z uchwałą Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 20 maja 2015r. *rada miejska* powinna wybrać 10 ławników (w tym 10 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy) do Sądu Rejonowego w Gdyni i 5 ławników do Sądu Rejonowego w Wejherowie.

¹² Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz dr Robert Kędziora 2014 rok, wyd. 4

¹³ Pismo z dnia 22.08.2017r., BRM.1511.1.2017

Kontrola wykazała, że dnia 17 czerwca 2015r.¹⁴ zwrócono się do wiceprezesa Sądu Rejonowego w Wejherowie z prośbą o wskazanie kandydata, przedstawiciela wymiaru sprawiedliwości, który uczestniczyć będzie w pracach zespołu do spraw ławników. Na podstawie art. 163 § 2 pusp *rada miejska* przed przystąpieniem do wyborów: uchwałą Nr XI/93/2015 z dnia 25 czerwca 2015r. powołała zespół ds. zaopiniowania kandydatów na ławników. Na ławnika sądowego zgłoszono 6 osób. Pięć z sześciu zgłoszeń kandydata na ławnika zostało dokonane w terminie, tj. do dnia 30 czerwca ostatniego roku kadencji, w myśl art. 160 § 2 pusp. Zgłoszenie prezesa Sądu Rejonowego w Gdyni do Urzędu Miasta w Rumii wpłynęło w dniu 1 lipca 2015r., tym samym ustawowy termin nie został zachowany, a kandydat nie był opiniowany przez zespół, *Rada miejska* realizując obowiązek wynikający z art. 163 § 9 pusp, uzyskała opinie komendanta wojewódzkiego Policji w Gdańsku o kandydatach na ławników. Zgłoszenia kandydatów na ławników spełniały wymagania formalne, o których mowa w art. 160 § 2, § 4 i § 5 pusp oraz rozporządzeniu w sprawie ławników¹⁵. Decyzję w tej kwestii podjął powołany przez *radę miejską* zespół¹⁶. W dniu 24 września 2015r. *rada miejska* podjęła uchwałę Nr XIV/111/2015 w sprawie wyboru ławników do sądu Rejonowego w Wejherowie na kadencję 2016-2019. Po dokonaniu wyboru, w dniu 7 października 2015r., stosownie do art. 164 § 1 pusp, *rada miejska* przesłała prezesowi Sądu Rejonowego w Wejherowie dokumentację związaną z organizowanymi wyborami. Przesłanie dokumentacji nastąpiło w terminie określonym w art. 164 § 1 pusp., tj. do końca października. Również w dniu 24 września 2015r. *rada miejska* podjęła uchwałę Nr XIV/112/2015 w sprawie wyboru ławników do sądu Rejonowego w Gdyni na kadencję 2016-2019. Analogicznie, po przeprowadzeniu wyborów, w dniu 7 października 2015r., stosownie do art. 164 § 1 pusp, *rada miejska* przesłała prezesowi Sądu Rejonowego w Gdyni dokumentację związaną z organizowanymi wyborami. Przesłanie dokumentacji nastąpiło w terminie określonym w art. 164 § 1 pusp., tj. do końca października. *Rada miejska* w dniu 24 września 2015r. podjęła również uchwałę nr XIV/110/2015 w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Dnia 28 października 2015r. do *rady miejskiej* wpłynęło pismo prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku z prośbą o dokonanie wyboru dodatkowego ławnika do Sądu Rejonowego w Gdyni. Pismem z dnia 25.01.2016r. *przewodniczący rady* poinformował prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku, że z uwagi na zbyt krótki okres czasu do najbliższej sesji rady miasta (dzień po otrzymaniu pisma z Sądu tj. 29.10.2015) niemożliwe było wybranie ławnika we wskazanym terminie¹⁷. Z uwagi na upływ terminu do wyboru ławników (tj. do końca października) *przewodniczący rady* zwrócił się z prośbą o przesłanie stosownego wniosku w sprawie uzupełnienia listy ławników. Dnia 15 marca 2016r. wiceprezes Sądu Okręgowego w Gdańsku poinformował, że w dniu 09.03.2016r. Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku podjęło decyzję o konieczności uzupełnienia listy ławników poprzez dokonanie przez *radę miejską* wyboru dodatkowego ławnika do sądu Rejonowego w Gdyni.

Zgłoszony został kandydat, którego kandydatura pierwotnie została odrzucona z uwagi na niezachowanie terminów. *Rada miejska* uchwałą Nr XXII/218/2016 z dnia 31 marca 2016r. powołała zespół ds. zaopiniowania kandydata na ławnika, informując przy tym, że wybory zostaną przeprowadzone w maju. Dnia 5 maja 2016r. zwrócono się do komendanta wojewódzkiego Policji w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie kandydata. Uchwałą Nr XXIV/242/2016 z dnia 19 maja 2016r. w sprawie wyboru

¹⁴ Pismo o sygnaturze: BRM.533.2.2015

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz.U. z 2011r. Nr 121, poz. 693)

¹⁶ Uchwała nr XI/93/2015 z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników

¹⁷ Pismo o sygnaturze: BRM.533.17.2015/2016

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel. 58 30 77 368, fax 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wka@gdansk.uw.gov.pl

ławnika do Sądu Rejonowego w Gdyni – w tym do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, wybrano dodatkowego ławnika. W dniu 23.05.2016r. *rada miejska* przesłała prezesowi Sądu Rejonowego w Gdyni dokumentację związaną z organizowanymi wyborami.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie**.

Stwierdzone nieprawidłowości	1. w 13 przypadkach niezawarcie w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 <i>kpa</i>. 2. w 2 przypadkach nieuznanie się za organ właściwy do rozpatrzenia skargi na pracowników Urzędu Miasta Rumi, niezgodnie z art. 229 pkt. 3 <i>kpa</i>. Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest niedopatrzenie oraz błędna interpretacja przepisów. Skutki nieprawidłowości: konieczność rozpatrzenia skargi, w której ponowiono zarzuty, nieuzasadnione przekazanie skargi burmistrzowi miasta Rumi. Osoby odpowiedzialne: <i>przewodniczący rady</i> jako osoba organizująca pracę <i>rady miejskiej</i>.
Ocena kontrolowanej działalności	pozytywna z nieprawidłowościami
Zalecenia/Wnioski Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 <i>ustawy o kontroli</i>, formułuję wniosek, aby skargi dot. działalności pracowników Urzędu Miasta Rumi, za wyjątkiem skarg dot. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, były rozpatrywane przez <i>radę miejską</i>.	

WOJEWODA POMORSKI

Dariusz Drelich