



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.411.002.06.2017

R/17/002/LGD

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/17/002/LGD – Funkcjonowanie budżetu obywatelskiego w wybranych miastach województwa pomorskiego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Jacek Żmurko, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/68/2017 z 17.05.2017 r.; 2. Krzysztof Holli, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/69/2017 z 17.05.2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Rumi, ul. Sobieskiego 7, 84-230 Rumia (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Piaseczny, Burmistrz Miasta Rumi (dalej: „Burmistrz”). (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia¹ pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości funkcjonowanie budżetu obywatelskiego w Mieście Rumi (dalej: „Miasto”) w latach 2015-2017 (do 31 maja)².

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia przede wszystkim:

- wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających prawidłowe funkcjonowanie budżetu obywatelskiego, w tym m.in. sukcesywne doprecyzowywanie zadań członków komisji ds. budżetu obywatelskiego (dalej: „komisja”) oraz powołanie pełnomocnika ds. ww. budżetu;
- cykliczne prowadzenie kampanii informacyjnej (promocyjnej, edukacyjnej) w zakresie budżetu obywatelskiego;
- rzetelna weryfikacja pod względem formalno-prawnym i merytorycznym złożonych wniosków;
- przeprowadzanie głosowań w formie elektronicznej, umożliwiające agregację danych w tym zakresie oraz weryfikację osób uprawnionych do głosowania;
- uwzględnienie wybranych do realizacji zadań w budżecie Miasta na dany rok;
- wykorzystywanie środków przeznaczonych na budżet obywatelski zgodnie z przepisami oraz uregulowaniami wewnętrznymi;
- pokrywanie się zakresów zrealizowanych zadań z zakresami określonymi w projektach, które zostały wybrane;
- podejmowanie działań dotyczących uzyskania dofinansowania w celu refundacji wydatków poniesionych z dochodów własnych Miasta na realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- ograniczeniu wynikającego z art. 5a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym³ prawa do udziału wszystkich mieszkańców Miasta w konsultacjach społecznych

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Z uwzględnieniem działań wcześniejszych, które miały wpływ na badane zagadnienia lub których efekty wystąpiły po 01.01.2015 r.

³ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.).

- poprzez określenie w uchwałach Rady Miejskiej w Rumi na lata 2015-2016 kryterium meldunkowego oraz minimalnego wieku osób uprawnionych do udziału w konsultacjach dotyczących budżetu obywatelskiego (odpowiednio 16 i 13 lat);
- dokonywaniu oceny formalno-prawnej zgłaszanych projektów na lata 2016-2017 przy pomocy niekompletnie wypełnionych tabel, stanowiących załącznik nr 3 do uchwał Rady Miasta w sprawie budżetu obywatelskiego na ww. lata.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie zadań w ramach budżetu obywatelskiego oraz wydatków na ich realizację

Opis stanu
faktycznego

1.1 W Mieście nie utworzono jednostek pomocniczych, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (sołectwa oraz dzielnice, osiedla i inne).

Liczba mieszkańców Miasta według stanu na 1 stycznia wynosiła, odpowiednio:

- a) w 2015 r. – 45.573 osoby, w tym uprawnionych do udziału w głosowaniu na wybór zadań do budżetu obywatelskiego było 37.719 osób⁴;
- b) w 2016 r. – 45.676 osoby, w tym uprawnionych do głosowania 39.049 osób⁵;
- c) w 2017 r. – 45.632 osoby, przy czym uprawnionymi do głosowania byli wszyscy mieszkańcy Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 5-187, 321, 323-324)

1.2 Budżet obywatelski na lata 2015-2017 był tworzony z inicjatywy Burmistrza.

(dowód: akta kontroli str. 586-589)

1.3 W okresie objętym kontrolą, w zakresie funkcjonowania budżetu obywatelskiego obowiązywała uchwała Rady Miasta w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta⁶ (dalej: „uchwała z 2006 r.”), a od 8 marca 2016 r. również zarządzenie Burmistrza w sprawie powołania Pełnomocnika Burmistrza Miasta do spraw Budżetu Obywatelskiego⁷. Ponadto dla każdego roku, w którym realizowano budżet obywatelski, wprowadzano dodatkowe regulacje w:

- uchwałach Rady Miasta w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego na kolejne lata⁸;
- zarządzeniach Burmistrza w sprawie powołania komisji na kolejne lata;
- zarządzeniach Burmistrza w sprawie określenia harmonogramu prac nad przygotowaniem budżetu obywatelskiego w latach 2016-2018.

Przed utworzeniem w Mieście pierwszego budżetu obywatelskiego na 2015 r. oraz wprowadzeniem uregulowań w tym zakresie, w uchwale z 2006 r. określono, że składać wnioski o konsultacje społeczne mogą: radni (minimum siedmiu), Burmistrz, mieszkańcy Miasta (minimum 300) posiadający w dniu ich przeprowadzania czynne prawo wyborcze do Rady Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 188-315, 586-602)

⁴ Według szacunku sporządzonego przez Urząd, na podstawie wygenerowanych danych osób w wieku powyżej 16 lat, zameldowanych na pobyt stały w Rumi, z programu OTAGO-Elud obsługującego rejestr mieszkańców Miasta.

⁵ Patrz, przypis j.w. Dotyczy osób w wieku powyżej 13 lat.

⁶ Uchwała Nr LIV/574/2006 Rady Miasta Rumi z dnia 28 września 2006 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Rumia (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2006 r. nr 132, poz. 2745), zmieniona uchwałą nr X/81/2015 z dnia 28 maja 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2015 r., poz. 1946).

⁷ Zarządzenie Nr 568/114/2016 z dnia 8 marca 2016 r. w sprawie powołania Pełnomocnika Burmistrza Miasta Rumi do spraw Budżetu Obywatelskiego.

⁸ Uchwała: Nr LIII/585/2014 z dnia 26 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2014 r., poz. 2649), Nr X/82/2015 r. z dnia 28 maja 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2015 r., poz. 1845), Nr XXI/200/2016 z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2016 r., poz. 1140) i Nr XXXII/363/2017 z dnia 9 lutego 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2017 r., poz. 895).

W poszczególnych latach objętych kontrolą obowiązywały następujące zasady dotyczące budżetu obywatelskiego:

a) na 2015 r.:

- konsultacje dotyczyły tylko projektów inwestycyjnych;
- wartość jednostkowa projektu nie mogła przekroczyć kwoty 500,0 tys. zł;
- uprawnionymi do wzięcia udziału w konsultacjach (głosowaniu) były osoby fizyczne (mieszkańcy) posiadający stałe zameldowanie w mieście, którzy najpóźniej w ostatnim dniu konsultacji ukończyli 16 lat, z zastrzeżeniem, że każdemu głosującemu przysługiwało prawo do oddania po jednym głosie na maksymalnie trzy projekty inwestycyjne;
- osoby popierające projekt, wykazane na liście dołączonej do formularza zgłoszeniowego, musiały być mieszkańcami Miasta;
- nie określono minimalnej ilości głosów oddanych na projekt przeznaczony do realizacji, jak i nie przewidziano sposobu uzgodnień zgłoszonych projektów;

b) na 2016 r.:

- konsultacje dotyczyły projektów: inwestycyjnych i remontowych, przyczyniających się do poprawy warunków życia i funkcjonowania mieszkańców lub dotyczących wydarzeń o charakterze prospołecznym – zmianę wprowadzono z inicjatywy Zastępcy Burmistrza;
- wartość jednostkowa projektu nie mogła przekroczyć kwoty 100,0 tys. zł – zmianę wprowadzono z inicjatywy Zastępcy Burmistrza;
- uprawnionymi do wzięcia udziału w konsultacjach jak i wpisania na listę popierającą projekt, byli mieszkańcy Miasta, którzy ukończyli najpóźniej w dniu rozpoczęcia konsultacji 13 lat, z zastrzeżeniem, że każdemu głosującemu przysługuje prawo do oddania jednego głosu – zmiany wprowadzone z inicjatywy Zastępcy Burmistrza w związku z orzecznictwem sądów administracyjnych oraz z inicjatywy Burmistrza;

c) na 2017 r.:

- konsultacje dotyczyły projektów: inwestycyjnych i prospołecznych;
- wartość jednostkowa projektu nie mogła przekroczyć kwoty 200,0 tys. zł na projekty inwestycyjne (z puli 1.300,0 tys. zł przeznaczonych na realizację tych projektów) oraz kwoty 40,0 tys. zł na projekty prospołeczne (z puli 200,0 tys. zł przeznaczonych na realizację tych projektów) z zastrzeżeniem, że jeżeli łączna kwota wybranych projektów prospołecznych nie przekroczy założonej puli, pozostałe środki zostaną przeniesione na realizację projektów inwestycyjnych – zmiana wprowadzona z inicjatywy Zastępcy Burmistrza;
- uprawnionymi do wzięcia udziału w konsultacjach, jak i wpisania na listę popierającą projekt, byli mieszkańcy Miasta z zastrzeżeniem, że każdy mógł oddać tylko jeden głos na projekt inwestycyjny i jeden na projekt prospołeczny – zmiana wprowadzona w związku z orzecznictwem sądów administracyjnych oraz opinią organu nadzorczego;
- określono minimalną ilość głosów oddanych na projekt przeznaczony do realizacji w ilości 30 głosów – zmiany wprowadzone odpowiednio z inicjatywy Burmistrza oraz komisji ds. budżetu obywatelskiego w oparciu o doświadczenia innych gmin;

d) na 2018 r.

- konsultacje dotyczyły projektów określonych w zakresie jak na 2017 r.;
- wartość jednostkowa projektu nie mogła przekroczyć kwoty 200,0 tys. zł na projekty inwestycyjne (z puli 1.200,0 tys. zł przeznaczonych na realizację tych projektów) oraz kwoty 50,0 tys. zł na projekty prospołeczne (z puli

300,0 tys. zł przeznaczonych na realizację tych projektów) z zastrzeżeniem jak na 2017 r. – zmiana wprowadzona z inicjatywy Burmistrza;
– zasady w zakresie osób uprawnionych do wzięcia udziału w konsultacjach, osób popierających projekt, jak i minimalnej liczby głosów, były takie same jak na 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 188-315, 608-615)

1.4 Uchwały Rady Miasta, na podstawie których funkcjonował budżet obywatelski w badanych latach, przekazano organowi nadzoru w terminie od 5 do 7 dni od ich podjęcia (z czego w jednym przypadku – uchwały na 2015 r. – Regionalnej Izbie Obrachunkowej, dalej: „RIO”, a na lata 2016-2018 – Wojewodzie Pomorskiemu), tj. w okresie wymaganym w art. 90 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁹.

(dowód: akta kontroli str. 188-315, 725-729)

Kierownik Biura Rady Miejskiej wyjaśniła, że w przypadku uchwały w zakresie budżetu obywatelskiego na 2015 r., w związku z tym, że była pierwszą uchwałą w tej sprawie w Urzędzie, a jej projekt przygotowany został przez Wydział Finansowo-Budżetowy, uznano, iż winna zostać przekazana RIO jako organowi nadzoru właściwemu do jej badania. Na posiedzeniu kolegium RIO uznało jednak, że nie podlega ona badaniu i przekazała ją Wojewodzie Pomorskiemu jako organowi nadzorczemu. Wszystkie kolejne uchwały w tej sprawie przekazywano już bezpośrednio Wojewodzie Pomorskiemu.

(dowód: akta kontroli str. 724, 730-746)

Do przekazanych uchwał organ nadzoru nie zgłaszał uwag, jak również nie uchylił żadnej z nich. Jednak Burmistrz wyjaśnił, że w przypadku uregulowań w zakresie budżetu obywatelskiego na rok 2016 r, pierwotnie uchwalona (w dniu 30 kwietnia 2015 r.) przez Radę Miejską uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących projektu budżetu obywatelskiego zawierała zapisy uzależniające uprawnienia do udziału w konsultacjach społecznych od zameldowania na pobyt stały w danej miejscowości i z uwagi na orzecznictwo sądowo-administracyjne w tej sprawie prezentujące opinię, iż jest to sprzeczne z ideą społeczeństwa obywatelskiego, jak i z uwagi na opinię Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta, została ona uchylona, a w jej miejsce w dniu 28 maja 2015 r. podjęto uchwałę Nr X/82/2015 która nie zawierała już ww. zapisów. Do organu nadzorczego przesłana została zmieniona uchwała Rady Miasta w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 201-213, 249-260, 586-602)

1.5 W badanym okresie w Urzędzie obsługą budżetu obywatelskiego zajmowało się odpowiednio:

- w 2014 r. 16 osób (w tym 10 członków komisji) z 9 komórek organizacyjnych Urzędu, z czego w skali roku liczba godzin poświęcona na budżet obywatelski wyniosła 1.484;
- w 2015 r. 26 osób (w tym 11 członków komisji) z 11 komórek organizacyjnych Urzędu, z czego w skali roku liczba godzin poświęcona na budżet obywatelski wyniosła 2.773,5;
- w 2016 r. 37 osób (w tym 15 członków komisji) z 11 komórek organizacyjnych Urzędu (łącznie 34 osoby) oraz jednej jednostki organizacyjnej (trzy osoby)¹⁰, z czego w skali roku liczba godzin poświęcona na budżet obywatelski wyniosła 4.034,5 ;

⁹ Dz.U. z 2016 r. poz.446, ze zm.

¹⁰ Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji.

- w 2017 r. 39 osób (w tym 17 członków komisji) z 12 komórek organizacyjnych Urzędu (łącznie 35 osób) oraz jednej jednostki organizacyjnej (cztery osoby)¹¹, z czego w skali roku liczba godzin (do 31 maja) poświęcona na budżet obywatelski wyniosła 1.121,5.

Zadania pracowników wyznaczonych do obsługi budżetu obywatelskiego (w zakresie powołania i obowiązków komisji) określono w Urzędzie pisemnie, co następowało corocznie w formie załącznika do wydawanego przez Burmistrza zarządzenia w sprawie powołania składu osobowego komisji.

(dowód: akta kontroli str. 188-315, 322, 586-588, 604-607)

Jak wyjaśnił Burmistrz, określenie „budżet obywatelski” nie znajduje odzwierciedlenia w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu, jak i w zakresach czynności pracowników (za wyjątkiem pełnomocnika Burmistrza do spraw Budżetu Obywatelskiego), gdyż zadania te są częścią wszystkich zadań realizowanych przez gminę, i jako takie zapisane zostały w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 5-139, 586-588, 595-597, 1428-1468)

1.6 Wydatki Urzędu poniesione w ramach obsługi budżetu obywatelskiego w poszczególnych latach badanego okresu kształtowały się następująco:

- nakłady poniesione na promocję i reklamę (w tym ogłoszenia, druk i dystrybucja ulotek informacyjnych) wyniosły: w 2015 r. 7,8 tys. zł, w 2016 r. 14,9 tys. zł, do 31.05.2017 r. 0,7 tys. zł;
- koszty zakupu i obsługi programu komputerowego (do obsługi głosowania poprzez Internet na zgłoszone zadania) wyniosły odpowiednio: 1,9 tys. zł w 2014 r. 1,9 tys. zł, w 2015 r. 0,7 tys. zł, w 2016 r. 1,4 tys. zł i w 2017 r. 6,0 tys. zł, z czego w latach 2014-2016 były to koszty zakupu internetowego portalu do głosowania i jego modyfikacji a w 2017 r. zakupu specjalistycznego programu do obsługi budżetu obywatelskiego na 2018 r.;
- koszty udziału w szkoleniach i delegacji wyniosły w 2016 r. 0,3 tys. zł i w 2017 r. 0,6 tys. zł¹²;
- koszty druku kart do głosowania (z uwagi na głosowanie wyłącznie w formie elektronicznej) nie wystąpiły.

Burmistrz wyjaśnił, że w Urzędzie nie jest prowadzona ewidencja czasu realizacji poszczególnych zadań przez pracowników, jak również nie prowadzi się budżetu w układzie zadaniowym, w związku z tym nie ma możliwości dokładnego określenia kosztów wynagrodzeń osób związanych z obsługą budżetu obywatelskiego.

(dowód: akta kontroli str. 322-323)

1.7 Nakłady poniesione w Urzędzie na realizację kampanii informacyjnej (promocyjnej, edukacyjnej) pokrywają się z nakładami poniesionymi na promocję i reklamę budżetu obywatelskiego (wskazanymi w pkt 1.6 wystąpienia).

W kolejnych latach, w ramach prowadzenia w mieście kampanii informacyjnej, zorganizowano i przygotowano m.in.:

a) dla edycji na 2015 r.

- ulotki oraz plakaty informujące o budżecie obywatelskim – przekazano je do jednostek organizacyjnych szkół, przedszkoli oraz podmiotów współpracujących z Urzędem (m.in. punktów handlowo-usługowych, galerii handlowych, przychodni zdrowia, aptek);
- materiały informacyjne dla lokalnych mediów (w tym radia, telewizji, prasy i portali internetowych);

¹¹ Straż Miejska.

¹² Z tego koszt udziału w szkoleniach wyniósł 100,00 zł i dotyczył tylko 2017 r. a w pozostałym zakresie stanowił koszty delegacji pracowników.

- udostępniono, na etapie głosowania, na terenie Urzędu stanowisko komputerowe umożliwiające oddanie głosu;
- b) dla edycji na 2016 r. dodatkowo:
 - podjęto decyzję o przystąpieniu do formuły metropolitalnej w ramach Stowarzyszenia Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot, co pozwoliło na podjęcie szerszych działań informacyjno-promocyjnych i przeprowadzenie kampanii na terenie całego Trójmiasta¹³. Ponadto, jak wyjaśnił Burmistrz, umożliwiło to również wzięcie udziału w spotkaniach z osobami odpowiedzialnymi za realizację budżetu obywatelskiego w różnych miastach, co przyczyniło się do wymiany doświadczeń i zbudowania dobrych praktyk;
 - wyniki ogłoszono im. w trakcie Gali Budżetu Obywatelskiego, na której zaprezentowano prezentację multimedialną, której przedmiotem były poszczególne projekty złożone przez wnioskodawców – wręczenie statuetki wnioskodawcy, który uzyskał największą ilość głosów (wzięło w niej udział około 200 osób);
- c) dla edycji na 2017 r. dodatkowo:
 - kontynuowano prowadzenie budżetu obywatelskiego w formule metropolitalnej;
 - w wyznaczonych terminach pracownicy Urzędu odpowiadali na pytania mieszkańców i pomagali wypełniać wnioski (sprawdzali je również pod względem merytorycznym). Konsultacje cieszyły się dużym zainteresowaniem (nie prowadzono jednak statystyk w tym zakresie);
 - kampanię informacyjną prowadzono również na stronie internetowej Miasta oraz na profilu Miasta na Facebook-u;
 - przy pomocy podopiecznych Miejskiego Domu Kultury oraz lokalnych mediów zorganizowano happeningi zachęcające mieszkańców do zgłaszania wniosków i oddania głosów (dzieci rozdawały mieszkańcom ulotki) – na etapie głosowania razem z dziećmi był obecny pracownik Urzędu z komputerem, który umożliwiał głosowanie;
 - wszystkim wnioskodawcom przekazano pakiet informacyjno-reklamowy, a na stronie internetowej Miasta umieszczono ulotki w wersji pdf z możliwością ich pobrania¹⁴;
 - wszystkim wnioskodawcom, których projekty zostały zakwalifikowane do głosowania, zaproponowano nagranie krótkich filmów promocyjnych, które kręcone były przez pracowników Urzędu bezpłatnie. Po montażu filmy były przekazywane wnioskodawcom, jak również umieszczane na profilu Miasta na kanale YouTube oraz na podstronach poszczególnych projektów;
 - w centralnych punktach Miasta zainstalowano banery i plakaty informacyjne. W Urzędzie Miasta przygotowano specjalne plansze informacyjne o tym, co do tej pory zostało zrealizowane w ramach budżetu obywatelskiego oraz mapa z numerami i tytułami projektów, na które można oddać głos. Mapa umożliwiała mieszkańcom ustalenie, jaki projekt ubiega się o realizację w ich okolicy;
 - pracownicy Urzędu Miasta kręcili również spoty dla mieszkańców, które później umieszczane były na stronie internetowej miasta, profilu miasta na Facebooku oraz kanale YouTube;

¹³ Powieszono plakaty w wagonach SKM oraz autobusach linii R. Na portalu trojmiasto.pl umieszczony został baner informacyjny. Opublikowano również artykuł w Dzienniku Bałtyckim i materiał w Radiu Gdańsk.

¹⁴ Wzory zawierały instrukcję, jak głosować oraz opis poszczególnych projektów (inwestycyjnych i prospołecznych), jak również wolne pole, które umożliwiało wnioskodawcy wpisanie konkretnego numeru projektu.

- na etapie głosowania w poszczególnych filiach Miejskiej Biblioteki Publicznej oznakowano jeden komputer, na którym można było głosować, a w Urzędzie przez cały okres głosowania do dyspozycji mieszkańców był jeden komputer (w Biurze Obsługi Mieszkańców). Dodatkowo, w trakcie procesu głosowania wprowadzono również mobilne punkty do głosowania, a mieszkańcy mogli skorzystać z pomocy stażysty, który udzielał instrukcji, jak należy poprawnie oddać głos;

d) dla edycji na 2018 r. dodatkowo:

- na potrzeby mieszkańców uruchomiono stronę internetową poświęconą bezpośrednio budżetowi obywatelskiemu.

(dowód: akta kontroli str. 586-588, 597-601, 616-640, 747-768)

1.8 Wielkość środków zaplanowanych na realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego w badanym okresie wynosiła odpowiednio:

- a) w 2015 r. 2.048,8 tys. zł (tj. 1,43% budżetu Miasta po zmianach – 143.686.878,0 zł), co stanowiło 44,96 zł w przeliczeniu na jednego mieszkańca i 54,32 zł w przeliczeniu na mieszkańca uprawnionego do głosowania;
- b) w 2016 r. 1.528,2 tys. zł (tj. 0,87% budżetu Miasta po zmianach – 174.138.137,0 zł), co stanowiło 33,46 zł w przeliczeniu na jednego mieszkańca i 39,14 zł w przeliczeniu na mieszkańca uprawnionego do głosowania;
- c) wg stanu na 31 maja 2017 r. 1.580,0 tys. zł (tj. 0,83% budżetu Miasta po zmianach – 189.569.723,0 zł), co stanowiło 34,76 zł zarówno w przeliczeniu na jednego mieszkańca, jak i na mieszkańca uprawnionego do głosowania.

(dowód: akta kontroli str. 323)

1.9. W ramach budżetu obywatelskiego, w poszczególnych latach objętych kontrolą uprawnieni mieszkańcy Miasta złożyli łącznie 179 wniosków o przyznanie środków na realizację zadań na szacunkową (wskazaną we wnioskach) kwotę ogółem 25.778,4 tys. zł, z tego:

- na 2015 r. 47, dotyczących zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 12.232,0 tys. zł¹⁵;
- na 2016 r. 36, dotyczących zadań inwestycyjnych i prospołecznych na łączną kwotę 2.639,8 tys. zł;
- na 2017 r. 60, dotyczących zadań inwestycyjnych i prospołecznych na łączną kwotę 7.089,9 tys. zł;
- na 2018 r. 36, dotyczących zadań inwestycyjnych i prospołecznych na łączną kwotę 3.816,7 tys. zł¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 769-786)

1.10. Zgodnie z wymienionymi wcześniej uregulowaniami wewnętrznymi Urzędu, w badanym okresie oceną formalno-prawną wniosków (w tym w zakresie ich terminowości i poprawności złożenia) zajmowała się komisja wyznaczona każdorazowo dla poszczególnych edycji budżetu obywatelskiego. Po ich weryfikacji komisja zajmowała się również oceną merytoryczną oraz szacowaniem kosztów realizacji projektu (na podstawie wstępnych kosztorysów opracowanych przez przedstawicieli właściwych merytorycznie wydziałów i referatów Urzędu). Decyzję o odrzuceniu projektu komisja podejmowała zwykłą większością głosów. Wskazana weryfikacja odbywała się w terminie wyznaczonym zarządzeniem w sprawie harmonogramu prac nad budżetem obywatelskim, po czym komisja przedkładała listy projektów zaakceptowanych negatywnie (wraz z uzasadnieniem) oraz

¹⁵ Z tego w jednym przypadku, tj. budowy „wrotkowiska”, we wniosku nie wskazano szacunkowej kwoty realizacji projektu, jak również komisja nie szacowała jego realizacji z uwagi na odrzucenie przez nią wniosku z przyczyn formalnych.

¹⁶ Wnioski te nie zostały jeszcze ocenione i zgodnie z przyjętym harmonogramem są one w trakcie procedowania przez komisję do 18 sierpnia 2017 r.

pozytywnie (wraz z ilością oddanych głosów w kolejności zgłoszenia), które po akceptacji Burmistrza były publikowane na stronie internetowej Urzędu oraz w biuletynie „Rumskie Nowiny”¹⁷, a następnie w wyznaczonym terminie poddawane głosowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 188-315, 586-602, 608-615)

Spośród 143 złożonych wniosków, z terminem realizacji na lata 2015-2017, zaakceptowanych przez komisję i przedłożonych do głosowania zostało 82, a odrzuconych łącznie 61. W poszczególnych latach odrzucono odpowiednio:

- na 2015 r. 32 wnioski na szacunkową kwotę 8.364,8 tys. zł, w tym 8 z przyczyn formalnych¹⁸, a 24 z przyczyn merytorycznych¹⁹;
- na 2016 r. 11 wniosków na szacunkową kwotę 1.103,0 tys. zł, w tym jeden z przyczyn formalnych (wniosek złożony po terminie na kwotę 96,0 tys. zł), 9 z przyczyn merytorycznych²⁰, a jeden z uwagi na przewidzianą już w budżecie gminy na 2015 r. realizację w części tego projektu (na kwotę 76,2 tys. zł);
- na 2017 r. 18 wniosków na szacunkową kwotę 1.848,3 tys. zł, z tego 14 z przyczyn merytorycznych²¹ i cztery w związku z wycofaniem wniosków przez wnioskodawców (na kwotę 93,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 769-786)

W badanym okresie do Urzędu nie wpłynęła żadna skarga lub odwołanie w zakresie dotyczącym procedowania złożonych do budżetu obywatelskiego wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 838-845)

1.11 Badanie wybranych wniosków pod względem spełnienia kryteriów formalno-prawnych i merytorycznych, określonych w uchwałach Miasta i zarządzeniach Burmistrza dotyczących budżetu obywatelskiego na poszczególne lata, dla 30 wniosków²² (formularzy zgłoszeniowych na realizację projektu) złożonych do realizacji na lata 2015-2017 wykazało, że zostały one prawidłowo zweryfikowane przez pracowników Urzędu w oparciu o obowiązujące na dany rok regulacje. Analizowane wnioski przekazano do Urzędu w wymaganym terminie. Spełniały one wszystkie wymogi formalno-prawne, przy czym 15 z nich oceniono pozytywnie pod względem merytorycznym, a 15 negatywnie i zgodnie z uchwałami Rady Miasta na poszczególne lata nie poddano ich pod głosowanie z następujących powodów:

- teren przeznaczony pod realizację inwestycji nie stanowił mienia Miasta (łącznie siedem projektów, z tego: pięć na 2015 r., dwa na 2017 r.);
- niezgodności z prawem, w tym miejscowym oraz miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (łącznie pięć projektów, z tego: jeden na 2015 r., jeden na 2016 i trzy na 2017 r.);
- nieuzasadnienia ekonomicznego realizacji inwestycji (koszty realizacji niewspółmiernie duże w stosunku do zamierzonego efektu) – jeden projekt na 2016 r.;

¹⁷ W najbliższym numerze, który ukazał się po zakończeniu głosowania.

¹⁸ Na kwotę 2.032,4 tys. zł, z tego w siedmiu przypadkach z uwagi na brak wymaganej liczby 15 osób popierających wniosek zameldowanych na pobyt stały w Rumi, a w jednym – wnioskodawca nie oszacował kosztów oraz nie wskazał lokalizacji inwestycji.

¹⁹ Na kwotę 6.332,4 tys. zł, m.in. z uwagi na niewłaściwe oszacowanie kosztów realizacji projektu, niezgodności z planem zagospodarowania przestrzennego, teren był własnością osób fizycznych bądź nie stanowił w całości własności miasta lub negatywną opinią konserwatora zabytków.

²⁰ Na kwotę 930,8 tys. zł, m.in. z uwagi na przekroczenie kwoty określonej w uchwale na jednostkowy projekt, kolizję z prowadzonymi już inwestycjami, brak możliwości technicznych do realizacji projektu, zbyt małą powierzchnię działek, będących własnością gminy lub realizacja była by nieuzasadniona ekonomicznie.

²¹ Na kwotę 1.755,0 tys. zł, m.in. z uwagi na niezgodność z zapisami miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego, kolizji z istniejącymi projektami oraz zamierzeniami inwestycyjnymi Gminy, zbyt wysokimi kosztami eksploatacji, wskazaniem lokalizacji projektu niezgodnie z przepisami, teren był własnością osób fizycznych bądź nie stanowił w całości własności miasta, brak w przepisach proponowanego znaku drogowego lub realizacja była by nieuzasadniona ekonomicznie.

²² Odpowiednio po pięć pozytywnie zweryfikowanych w każdym roku przez komisję i poddanych pod głosowanie i pięć zweryfikowanych negatywnie nie przekazanych do głosowania.

- braku na terenie gminy odpowiedniego obiektu do realizacji zadania – jeden projekt na 2016 r.;
- braku możliwości technicznych wykonania inwestycji w podanej lokalizacji – jeden projekt na 2016 r.;
- przekroczenia jednostkowej kwoty projektu przewidzianej na dany rok w budżecie obywatelskim (łącznie cztery projekty z tego: jeden w 2016 r. i trzy w 2017 r.);
- realizacji inwestycji we wcześniejszym okresie – jeden projekt na 2016 r.;
- braku możliwości realizacji projektu w trakcie jednego roku budżetowego – jeden projekt na 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 853-860)

1.12. W kontrolowanym okresie wybrane do badania 30 wniosków złożonych do realizacji na lata 2015-2017 weryfikowano zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi Urzędu, w tym w terminach określonych w harmonogramie.

Uregulowania wewnętrzne w ramach budżetu obywatelskiego na 2015 r. nie przewidywały możliwości modyfikowania, łączenia oraz uzupełniania złożonych wniosków. Regulacje na 2016 i 2017 r. przewidywały możliwość zwrócenia się przez komisję do wnioskodawcy celem uzyskania dodatkowych informacji, wyjaśnień i uzupełnień projektu (z wyłączeniem listy osób popierających projekt). Z powyższych czynności sporządzano protokół dołączany do formularza zgłoszeniowego. Na 30 badanych wniosków, w czterech przypadkach (trzech na 2016 r. i jednym na 2017 r.) zaopiniowanych pozytywnie do głosowania, uzgodniono z wnioskodawcą zamienną realizację inwestycji.

Uregulowania na 2018 r. przewidują ponadto możliwość wycofania przez wnioskodawcę projektu, gdy nie zgadza się na jego zmianę w zakresie proponowanym przez Urząd. Zgłoszone projekty dotyczące takich samych lub zbliżonych zadań prospołecznych, za zgodą wnioskodawcy, mogą zostać połączone w jeden wniosek.

(dowód: akta kontroli str. 188-315, 849-851, 853-860)

1.13. W badanym okresie, począwszy od pierwszej edycji budżetu obywatelskiego, głosowanie odbywało się w systemie elektronicznym za pomocą interaktywnego formularza, którego wzór w 2015 r. stanowił załącznik do uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego, a w latach kolejnych – zamieszczanych na stronie internetowej Urzędu. Zasady dotyczące głosowania, jak i osób uprawnionych do głosowania, opisano w pkt. 1.3 wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 188-315, 586-587, 601)

Głosowania na wybrane przez komisję w badanym okresie projekty prowadzono zgodnie z uchwałami Rady Miasta dotyczącymi budżetu obywatelskiego na poszczególne lata, a ich wyniki przedstawiały się następująco:

- a) na 2015 r. – do głosowania wybrano 15 projektów (suma oddanych głosów wyniosła 5.371), z tego do realizacji wybrano sześć projektów, na które oddano od 224 do 860 głosów;
- b) na 2016 r. – do głosowania wybrano 25 projektów (suma oddanych głosów wyniosła 2.586), z tego do realizacji wybrano 20 zadań, na które oddano od 18 do 385 głosów;
- c) na 2017 r. – do głosowania wybrano:
 - 11 projektów prospołecznych (suma oddanych głosów wyniosła 6.116), z tego do realizacji wybrano sześć zadań, na które oddano od 333 do 1.259 głosów;
 - 31 projektów inwestycyjnych (suma oddanych głosów wyniosła 7.274), z tego do realizacji wybrano siedem zadań, na które oddano od 191 do 802 głosów.

(dowód: akta kontroli str. 188-315, 787-837)

Karta do głosowania na 2015 r. zawierała następujące informacje:

- ogólny opis zasad i sposobu głosowania;
- wyszczególnienie okoliczności, kiedy oddany głos jest nieważny;
- wykaz zakwalifikowanych do głosowania wniosków z nazwą i orientacyjnym kosztem ich realizacji;
- rubryki, w których należało wpisać m.in. imię i nazwisko oraz adres zameldowania osoby głosującej;
- oświadczenie o spełnieniu warunków uprawniających do oddania głosu wraz z informacją o administratorze danych osobowych oraz celu i warunkach ich przetwarzania.

Karty do głosowania na 2016 i 2017 r. sporządzano w Urzędzie wyłącznie w formie elektronicznej, a z uwagi na przebudowę strony internetowej Urzędu w 2016 r., karty te zostały bezpowrotnie utracone. Burmistrz wyjaśnił, że ww. formularze nie zostały zarchiwizowane, gdyż uznano, że zakończyła się ich przydatność. Jednocześnie wyjaśnił, że każdorazowo w procesie budżetu obywatelskiego umieszczane na stronie internetowej karty zawierały wszystkie wymagane elementy wskazane w odpowiednich uchwałach w sprawie konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego.

(dowód: akta kontroli str. 234-235, 838-848)

W związku z przeprowadzaniem w Urzędzie głosowaniem w formie elektronicznej, agregację danych w tym zakresie wykonywał program informatyczny udostępniony na elektronicznym portalu do głosowania, który oprócz umożliwienia głosowania weryfikował osoby uprawnione do głosowania według uchwały (w przypadku negatywnej weryfikacji podawany był komunikat o niemożliwości oddania głosu). Program posiadał również możliwość przenoszenia wyników głosowania. Komisja, po analizie wyników, sporządzała listy projektów skierowanych do realizacji oraz odrzuconych, które przechowywano razem z wnioskami i protokołami z prac komisji za poszczególne lata.

(dowód: akta kontroli str. 861-873, 1361-1362)

1.14. W poszczególnych latach objętych kontrolą do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego wybranych zostało odpowiednio:

- na 2015 r. sześć zadań (wszystkie były zadaniami inwestycyjnymi), które dotyczyły m.in. budowy boisk sportowych, placów zabaw, parku i siłowni zewnętrznej, jak i miejsc rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców). Szacunkowy koszt realizacji wybranych projektów wyniósł 1.360,0 tys. zł;
- na 2016 r. 20 zadań (z tego sześć prospołecznych i 14 inwestycyjnych), które dotyczyły m.in. sterylizacji i kastracji zwierząt, prowadzenia zajęć pozaedukacyjnych form wspierania rozwoju rodzin z dziećmi i rozwijania kreatywnego myślenia dzieci i młodzieży – w przypadku projektów prospołecznych oraz budowy kanalizacji deszczowej, miejsc postojowych, modernizacji chodnika, budowy boisk, placów zabaw lub terenów rekreacyjnych – w przypadku projektów inwestycyjnych. Szacunkowy koszt realizacji wybranych projektów wyniósł 1.483,4 tys. zł.;
- na 2017 r. 13 zadań (z tego pięć prospołecznych i 8 inwestycyjnych), które dotyczyły m.in. nauki pływania dla dzieci, wyposażenia w defibrylatory radiowozów straży miejskiej, cyfrowego archiwum społecznego, cyklu niedzielnych koncertów muzyki klasycznej – dla projektów prospołecznych oraz budowy parkingów, modernizacji nawierzchni, sygnalizacji świetlnej, obiektów sportowych i fontanny – dla projektów inwestycyjnych. Szacunkowy koszt realizacji wybranych projektów wyniósł 200,0 tys. zł dla projektów prospołecznych i 1.300,0 tys. zł dla inwestycyjnych.

Wydatki na realizację ww. zadań uwzględniono w odpowiednich uchwałach budżetowych, a planowanymi źródłami ich finansowania były dochody własne Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 326-332, 368-585, 641-644, 769786, 787-837)

W przypadku jednego zadania inwestycyjnego wybranego do realizacji na 2017 r., tj. ogólnodostępnej wiaty ogniskowej²³, nie zostały podjęte działania w celu jego realizacji z uwagi, jak wyjaśnił Burmistrz, na zmianę planowanej lokalizacji przez wnioskodawcę projektu, który po wyłonieniu zwycięskich projektów wnioskował o odstąpienie od jego realizacji w 2017 r. i umiejscowieniem go na nowo nabytym przez Miasto terenie²⁴.

(dowód: akta kontroli str. 848, 852)

W związku z realizacją budżetu obywatelskiego w badanym okresie prognozowano następujące korzyści:

- integrację społeczności lokalnej (poprzez współdecydowanie o wydatkowaniu publicznych pieniędzy, co pozwoli poznać potrzeby i zmotywuje mieszkańców do wspólnego działania);
- większą identyfikację mieszkańców z miejscem zamieszkania (dzięki możliwości wywierania wpływu na zmiany w mieście);
- edukację mieszkańców (udział w tworzeniu budżetu pozwoli mieszkańcom lepiej poznać proces zarządzania).

Ponadto w założeniach wskazano, że budżet obywatelski jest również narzędziem, który daje władzom możliwość pełniejszego poznania preferencji i oczekiwań mieszkańców oraz podniesienia swoich kompetencji w zakresie organizowania dialogu z mieszkańcami.

(dowód: akta kontroli str.188-315)

1.15. Burmistrz wyjaśnił, że trudności związane z planowaniem budżetu obywatelskiego wystąpiły w Urzędzie jedynie w przypadku pierwszej jego edycji. Brak skodyfikowania przepisów dotyczących procedowania budżetu pozwala na podejmowanie przez poszczególne gminy indywidualnych rozwiązań, nierzadko różniących się w sposób zasadniczy od przyjętych w innych gminach. Na forach praktyków partycypacji w internecie trwa dyskusja nad tym zagadnieniem, czy potrzebne są uregulowania ustawowe w tym zakresie i czy słusznym byłoby utworzenie odpowiedniego kierunku kształcenia, czy też należy pozostawić gminom swobodę w opracowywaniu reguł konsultacji społecznych dotyczących budżetów obywatelskich. Przygotowanie przepisów w ramach budżetu obywatelskiego wiązało się z koniecznością przeprowadzenia ich analiz w gminach w całej Polsce, które wcześniej niż Rumia rozpoczęły prowadzenie konsultacji społecznych w zakresie budżetu obywatelskiego. Przepisy opracowane w 2014 r. stały się bazą do ewaluacji rozwiązań, funkcjonujących w mieście, w latach kolejnych. Kolejne edycje nie nastroczały już problemów związanych z planowaniem budżetu obywatelskiego. Trzecia edycja, którą rozpoczęła wspólna kampania promocyjna Miasta wraz z Gdańskiem, Sopotem i Gdynią przyniosła wymierne efekty w postaci dużego zainteresowania mieszkańców, większą liczbę zgłoszonych wniosków (60) oraz dużą liczbą osób głosujących na projekty (druga pozycja wśród miast realizujących budżet w formule metropolitarnej).

(dowód: akta kontroli str. 586-602)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

²³ Na szacunkową określoną przez komisję wartość 100,0 tys. zł.

²⁴ Teren miasto nabyło po wyłonieniu zwycięskich projektów w głosowaniu i skierowaniu ich do realizacji.

1. W uchwałach Rady Miejskiej w Rumi: Nr LIII/585/2014 z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Rumi konsultacji społecznych dotyczących pilotażowego projektu „Budżet Obywatelski w 2015 roku w Rumi” (Dz. Urz. Województwa Pomorskiego z 2014 r. poz. 2649) i Nr X/82/2015 z dnia 28 maja 2015 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Rumi konsultacji społecznych dotyczących projektu „Budżet Obywatelski na 2016 rok” (Dz. Urz. Województwa Pomorskiego z 2015 r. poz. 1845) ograniczono wynikające z ustawy o samorządzie gminnym prawo do udziału wszystkich mieszkańców Miasta w konsultacjach społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego, poprzez określenie, iż w takich konsultacjach mogą wziąć udział jedynie osoby, które odpowiednio: były zameldowane na pobyt stały i najpóźniej w ostatnim dniu konsultacji ukończyły 16 lat oraz mieszkańcy Rumi którzy w dniu rozpoczęcia konsultacji ukończyli 13 lat. Rada Miejska uchwaliła te uchwały w brzmieniu ich projektów przedłożonych przez Burmistrza Miasta.

Stanowiło to naruszenie art. 5a ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym konsultacje przeprowadza się z mieszkańcami gminy. Przy czym przepisy tej ustawy nie określają, kogo należy rozumieć przez „mieszkańca”. Wobec tego, w tym zakresie ma zastosowanie art. 25 Kodeksu cywilnego²⁵, zgodnie z którym miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Tym samym, wszystkie osoby fizyczne, które spełniają powyższe przesłanki, są mieszkańcami gminy i mogą uczestniczyć w konsultacjach, o których mowa w art. 5a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

(dowód: akta kontroli str. 188-260, 586-602, 608-615)

Burmistrz wyjaśnił, że zmiany mechanizmów partycypacyjnych w Mieście w badanym okresie wynikały głównie z pojawiającego się orzecznictwa sądowego, które zmieniał interpretację doktryny prawa w tym zakresie, jak również opinii organu nadzorczego – Wojewody Pomorskiego. Pod wpływem zachodzących zmian rosła tendencja organu stanowiącego gminy do zwiększenia kręgu mieszkańców uprawnionych do partycypowania w podejmowaniu decyzji o tym, jakie zadania będą w pierwszym rzędzie realizowane w ramach budżetu na dany rok. Działania te oznaczają rosnącą demokratyzację procesu konsultacji społecznych, poczynając od pierwotnego założenia, że uprawnionymi do udziału w konsultacjach są mieszkańcy Rumi posiadający w dniu ich przeprowadzenia czynne prawo wyborcze do Rady Miejskiej, doprowadzając w efekcie końcowym do uprawnienia, poprzez które umożliwiono uczestniczenie w konsultacjach wszystkim mieszkańcom.

(dowód: akta kontroli str. 586-595)

W ocenie NIK, powyższe wyjaśnienie nie zawiera przekonujących argumentów uprawniających radę gminy do ograniczania kręgu osób uprawnionych do udziału w konsultacjach, gdyż zgodnie z art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwała rady gminy może określać wyłącznie zasady i tryb przeprowadzania konsultacji, a zatem Rada Miasta Rumi nie mogła w uchwałach (obowiązujących w latach 2015 i 2016) zawęzić kręgu podmiotów uprawnionych do udziału w konsultacjach dotyczących budżetu obywatelskiego.

2. Zgodnie z regulaminem działania Komisji ds. budżetu obywatelskiego, stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzeń Burmistrza Miasta Rumii w sprawie powołania Komisji oraz ustanowienia regulaminu jej działania na lata 2016-2017, do zadań ww. komisji należała ocena formalno-prawna zgłoszonych projektów, która miała być dokonywana przy uwzględnieniu tabeli „Rejestr i analiza projektów

²⁵ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459, ze zm.).

zgłoszonych do Budżetu Obywatelskiego", stanowiącej załącznik nr 3 do uchwał na ww. lata. Z ustaleń kontroli wynika, że ww. tabele były niekompletne:

a) na 2016 r. m.in. w zakresie:

- analizy kompletności wypełnienia formularza zgłoszeniowego – 17 wniosków;
- uzasadnienia odrzucenia po wstępnej weryfikacji – 27 wniosków;
- przynależności projektu do zakresu zadań własnych gminy – 20 wniosków;
- opinii o celowości realizacji projektu oraz kosztach eksploatacji w kontekście ustawowych wymogów w zakresie gospodarności – 18 wniosków;
- innych okoliczności uniemożliwiających realizację projektu – 18 wniosków.

b) na 2017 r. m.in. w zakresie:

- wydziału opiniującego projekt – jeden wniosek;
- analizy kompletności wypełnienia formularza zgłoszeniowego – 28 wniosków;
- przynależności projektu do zakresu zadań własnych gminy – 31 wniosków;
- przewidzianej realizacji projektu w budżecie Miasta na 2017 r. poza budżetem obywatelskim – 22 wnioski;
- możliwości realizacji w trakcie jednego roku budżetowego – 23 wnioski;
- szacunkowego kosztu proponowanego projektu podanego przez merytoryczną komórkę organizacyjną Urzędu – 18 wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 237-289, 874-875)

Burmistrz wyjaśnił, że tabela „Rejestr i analiza projektów zgłoszonych do Budżetu Obywatelskiego” zastąpiła sporządzaną w pierwszej edycji budżetu obywatelskiego do każdego projektu „kartę analizy projektu inwestycyjnego zgłoszonego do budżetu obywatelskiego na 2015 r.”, której wypełnianie w ocenie członków komisji było zbyt pracochłonne i kosztowne. Zastąpienie kart analizy rejestrem w postaci tabelarycznej niestety nie przyniosło zamierzonych efektów i nie uprościło procedury, a z uwagi na jej obszerność, zawilość oraz czasochłonność narażało członków komisji na trudności. Poszczególne wydziały na potrzeby związane z ich zakresem działań tworzyły odrębne tabele z interesującymi je kolumnami, a połączenie ustaleń poszczególnych komórek organizacyjnych w jedną spójną tabelę okazało się trudniejsze, niż wypełnianie kart analizy. W związku z tym, komisja podejmując ostateczne rozstrzygnięcia co do odrzucenia projektów lub skierowania ich pod głosowanie, posilała się, oprócz wpisów w rejestrze, notatkami i protokołami, a wszystkie projekty zostały umieszczone na odpowiednich listach.

W związku z powyższymi trudnościami, w edycji budżetu obywatelskiego 2017/2018 został zakupiony profesjonalny program do obsługi składania i opiniowania wniosków oraz przeprowadzania głosowania w ramach konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego.

(dowód: akta kontroli str. 838-845, 876-884)

Z ustaleń kontroli wynika, że obowiązujące w zarządzeniu Burmistrza na rok 2018 regulacje w zakresie budżetu obywatelskiego, w tym dotyczące czynności komisji w zakresie opiniowania złożonych wniosków, nie wymagają już sporządzenia ww. tabeli.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia²⁶ pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność objętą kontrolą w powyższym obszarze.

²⁶ Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Opis stanu
faktycznego

2. Realizacja zadań i wydatków w ramach budżetu obywatelskiego oraz system kontroli zarządczej

2.1. Kwoty zrealizowanych w latach 2015-2017 (do 31 maja) wydatków bieżących i inwestycyjnych w ramach budżetu obywatelskiego kształtowały się następująco:

- a) w 2015 r. – wydatki majątkowe wykonano na kwotę 2.042,3 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach (2.048,8 tys. zł, przy czym pierwotny plan określono na kwotę 1.500,0 tys. zł). Dotyczyły one głównie zadań z zakresu oświaty i wychowania (w tym szkół podstawowych i gimnazjów, dla których wykonanie wyniosło łącznie 1.304,7 tys. zł i stanowiło 100% planu po zmianach) oraz pozostałej działalności w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska w kwocie 737,6 tys. zł (99,1% planu po zmianach). W badanym roku wydatki bieżące w ramach ww. budżetu nie wystąpiły;
- b) w 2016 r. – wydatki majątkowe i bieżące na łączną kwotę 1.389,8 tys. zł, tj. 90,9% planu po zmianach (1.528,2 tys. zł), w tym:
 - wydatków majątkowych na kwotę 1.129,3 tys. zł, tj. 96,1% planu po zmianach (1.175,2 tys. zł), które dotyczyły głównie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska²⁷, łącznie 474,7 tys. zł (92,2% planu po zmianach), dróg publicznych gminnych w kwocie 268,8 tys. zł (98,5% planu po zmianach) oraz oświaty i wychowania²⁸, łącznie 285,8 tys. zł (99,4% planu po zmianach);
 - wydatków bieżących na kwotę 260,5 tys. zł, tj. 73,8% planu po zmianach (260,5 tys. zł), które dotyczyły głównie pozostałej działalności w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska w kwocie 118,8 tys. zł (62,9% planu po zmianach) oraz zadań w zakresie kultury fizycznej w kwocie 72,6 tys. zł (86,4% planu po zmianach);
- c) w 2017 r. (do 31 maja) – wydatki majątkowe i bieżące na łączną kwotę 70,5 tys. zł, tj. 4,4% planu po zmianach (1.586,0 tys. zł), w tym:
 - wydatków majątkowych na kwotę 37,5 tys. zł, tj. 2,6% planu po zmianach (1.416,0 tys. zł), które dotyczyły głównie bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej w zakresie straży miejskiej w kwocie 27,5 tys. zł (91,7% planu po zmianach);
 - wydatków bieżących na kwotę 33,0 tys. zł, tj. 19,4% planu po zmianach (170,0 tys. zł), które dotyczyły głównie pozostałej działalności w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska w kwocie 33,0 tys. zł (82,5% planu po zmianach).

(dowód: akta kontroli str. 325)

Niepełne wykonanie planu na realizację zadań w zakresie wydatków bieżących w 2016 r. wynikało m.in. ze znacznie niższych niż planowano kosztów realizacji trzech projektów, odpowiednio:

- w rozdziale 80195 (oświata i wychowanie – pozostała działalność) – zadanie pn. „Strefa aktywnej rodziny”, na które w wyniku prowadzonych uzgodnień i negocjacji wydatkowano o 11,1 tys. zł mniej (tj. 74,1% kwoty planu po zmianach, wynoszącego 43,0 tys. zł);
- w rozdziale 90095 (Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – pozostała działalność) – zadanie pn. „Monitoring i ogrodzenie Parku Żelewskiego w Janowie”, na które z uwagi na zaakceptowaną przez wnioskodawcę zmianę sposobu wykonania ogrodzenia (z ogrodzenia trwałego na wykonane z krzewów i nasadzeń) oraz nieponoszenia kosztów zakupu 2 kamer (a jedynie ich obsługi)

²⁷ W zakresie oświetlenia ulic, placów i dróg oraz pozostałej działalności.

²⁸ W zakresie gimnazjów i pozostałej działalności.

- wydatkowano o 70,0 tys. zł mniej (tj. 30% kwoty planu po zmianach, wynoszącego 100,0 tys. zł);
- w rozdziale 92605 (Zadania w zakresie kultury fizycznej) – zadanie pn. „Lodowisko – Ferie zimowe 2016), na które z uwagi na niższe niż planowano koszty realizacji wydatkowano o 11,4 tys. zł mniej (tj. 72,6% planu po zmianach, wynoszącego 84,0 tys. zł.).

(dowód: akta kontroli str. 838-847)

2.2 Wszystkie zrealizowane w badanym okresie zadania w ramach budżetu obywatelskiego zostały sfinansowane ze środków własnych Gminy.

W dniu 22.12.2016 r. Urząd, w związku z projektem „Zielona wyspa – rozwój terenów zielonych na terenie Gminy Miejskiej Rumia w celu poprawy jakości środowiska miejskiego”, zawarł z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej umowę o dofinansowanie (nr POIS.02.05.00-0037/16-00), zgodnie z którą planowany całkowity koszt realizacji wyniósł 1.764,2 tys. zł (w tym wartość dofinansowania 1.492,7 tys. zł). Z dofinansowania, jak wyjaśnił Burmistrz, zostaną częściowo zrefundowane koszty wydatków poniesionych z dochodów własnych gminy na realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego, z tego dwóch zrealizowanych w 2015 r. i jednego w 2016 r., odpowiednio:

- w 2015 r. – pn. „Park i siłownia zewnętrzna – obszar między ul. Różaną, ul. 1 Maja oraz ul. Pawła Findera obok kompleksu sportowego”, dla którego planowana wartość refundacji wyniosła 836,40 zł. (tj. 0,23% poniesionego wydatku wynoszącego 360,8 tys. zł) oraz pn. „Budowa placu zabaw w Starej Rumi Jaś i Małgosia w Arkadii”, dla której planowana wartość refundacji wyniosła 627,39 zł (tj. 0,43% poniesionego wydatku wynoszącego 143,2 tys. zł);
- w 2016 r. – pn. „Budowa placu zabaw Jaś i Małgosia przy ul. Topolowej II etap”, dla którego planowana wartość refundacji wyniosła 56.977,6. zł (tj. 82,0% poniesionego wydatku wynoszącego 69,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str.641-644, 649-684)

2.3 Przedsięwzięcia realizowane w ramach budżetu obywatelskiego w badanym okresie były wpisane do realizacji przez budżet Miasta na podstawie uchwał Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na dany rok budżetowy. Zmiany planu wydatków na realizację zadań dokonywane były na podstawie uchwał Rady Miejskiej i zarządzeń Burmistrza²⁹.

Na realizację projektów w 2015 r. poniesiono wydatki w kwocie wyższej niż przewidywano (w każdym z badanych lat planowany limit wydatków określony był na kwotę 1.500,0 tys. zł) i dotyczyło to głównie czterech z sześciu realizowanych zadań, tj.:

- budowy boiska wielofunkcyjnego, boiska do piłki siatkowej oraz bieżni lekkoatletycznej i skoczni do skoku w dal przy Szkole Podstawowej nr 10 w Rumi, dla którego początkowy plan przewidywał 360,0 tys. zł i który w ciągu roku zwiększono do 502,8 tys. zł, a wykonanie wyniosło 139,6% początkowego planu;
- budowa boiska sportowego przy Gimnazjum nr 1, dla którego początkowy plan przewidywał 500,0 tys. zł i który w ciągu roku zwiększono do 802,0 tys. zł, a wykonanie wyniosło 160,4% początkowego planu;
- modernizacja, rozbudowa placu zabaw ul. Towarowa, Plk Dąbka, dla którego początkowy plan przewidywał 50,0 tys. zł i który w ciągu roku zwiększono do 200,5 tys. zł, a wykonanie wyniosło 394,0% początkowego planu;

²⁹ Łącznie wydano odpowiednio jedną uchwałę i sześć zarządzeń dotyczących budżetu na 2015 r., dwie uchwały i trzy zarządzenia – na 2016 r. oraz jedno zarządzenie – na 2017 r. (do 31 maja).

- budowy placu zabaw w Starej Rumi "Jaś i Małgosia w Arkadii", dla którego początkowy plan przewidywał 100,0 tys. zł i który w ciągu roku zwiększono do 146,0 tys. zł, a wykonanie wyniosło 143,2,0% początkowego planu.

Burmistrz wyjaśnił, że ww. zadania, z uwagi na fakt, iż dotyczyły pierwszej edycji budżetu obywatelskiego, zostały niedoszacowane przez członków komisji. Przyczyną tego był fakt, że przybliżoną wartość zadań można określić dopiero po wykonaniu projektu technicznego i skosztorysowaniu zadania przez uprawnionego kosztorysanta (na etapie oceny wniosków nie było i nie ma takiej możliwości), a ostatecznie przyjęty koszt jest weryfikowany przez wynik zamówienia publicznego. W wymienionych zadaniach najniższe oferty przedstawione przez wykonawców okazywały się droższe, niż pierwotnie oszacowano na etapie oceny wniosków, a w przypadku jednego z zadań pn. „Jaś i Małgosia w Arkadii” na podwyższenie kosztu wpływ miała konieczność przeprowadzenia przed inwestycją badań archeologicznych.

(dowód: akta kontroli str. 323, 641-645)

2.4 W wyniku badania dobranych celowo dwóch z 11 postępowań (przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego) ustalono, że przeprowadzono je zgodnie z zasadami określonymi w ustawie – Prawo zamówień publicznych³⁰, w szczególności dotyczącymi opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niezbędnych elementów ogłoszenia o zamówieniu i jego publikacji, ważności złożonych ofert, prawidłowości wyznaczenia terminu na złożenie ofert, wyboru najkorzystniejszej oferty, zawarcia umowy w przewidywanym terminie i na oznaczony czas.

W zakresie realizacji wydatków budżetowych na ww. dwa zadania (związane z wydatkami inwestycyjnymi w łącznej kwocie 1.162,8 tys. zł) ustalono, że zostały one poniesione na zadania własne Gminy zgłoszone we wnioskach, w wysokościach ustalonych w planie finansowym Urzędu na dany rok budżetowy (w paragrafach klasyfikacji budżetowej, w których zostały zaplanowane), zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych³¹.

Badane wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, co było zgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy, jak również zgodnie z założeniami SIWZ i podpisanymi umowami. Wydatki ujęto w paragrafach zgodnych z załącznikiem nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych³².

(dowód: akta kontroli str. 885-1106)

Dotację na realizację budżetu obywatelskiego w Mieście po raz pierwszy udzielono w 2017 r. i dotyczyła ona dwóch zadań, na łączną kwotę 53,0 tys. zł, realizowanych przez Miejski Dom Kultury w Rumi, tj.:

- Mała filharmonia w parku – cykl niedzielnych koncertów muzyki klasycznej dla dzieci – 40,0 tys. zł;
- „Rumia – historie nieznane” cyfrowe archiwum społeczne – 13,0 tys. zł.

Rozliczenie zadań, jak wyjaśnił Burmistrz, nastąpi po zakończeniu roku budżetowego i złożeniu sprawozdania z wykonania budżetu przez ww. instytucję.

(dowód: akta kontroli str. 1361-1367)

³⁰ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.)

³¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.).

³² Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

2.5 Oględziny trzech³³ wybranych zadań inwestycyjnych zrealizowanych w latach 2015 i 2016 (w tym dwóch na podstawie postępowań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem ustawy pzp, i jednego bez stosowania ww. ustawy) sfinansowanych z budżetu obywatelskiego Miasta, na kwotę łączną 1.289,8 tys. zł, wykazały, że umowy odpowiadały wnioskowanemu zakresowi realizacji projektów i zostały zrealizowane w pełnym zakresie. W ramach realizacji ww. zadań osiągnięto wskazane we wnioskach efekty rzeczowe, polegające na powstaniu dwóch wielofunkcyjnych boisk szkolnych przy Gimnazjach oraz placu zabaw.

(dowód: akta kontroli str. 1107-1244)

2.6 Funkcjonowanie kontroli zarządczej w Urzędzie w badanym okresie regulowało zarządzenie Burmistrza nr 855/401/2016 z 3 października 2016 r.³⁴.

W ramach funkcjonowania budżetu obywatelskiego, począwszy od drugiej jego edycji w Urzędzie (tj. zadań realizowanych w latach 2016 – 2017), w załączniku do zarządzenia w sprawie powołania komisji ds. budżetu obywatelskiego w celu zapewnienia efektywnego, skutecznego i zgodnego z prawem funkcjonowania budżetu określano szczegółowy zakres zadań dla wszystkich jej członków. W ww. zarządzeniu określono m.in. osoby odpowiedzialne za: nadzorowanie prac komisji, sprawowanie merytorycznego nadzoru nad poprawnością dokonywanych ocen, dokonywanie wstępnej oceny formalno-prawnej, wzywanie wnioskodawcy do uzupełnienia projektu, dokonywanie wstępnej analizy i weryfikacji finansowej, weryfikację mieszkańców zgłaszających projekt, przechowywanie zgłoszonych wersji projektów i udostępnianie ich komisji, sporządzanie protokołów z prac komisji czy umieszczanie na stronach internetowych instrukcji, wyników oraz list projektów po akceptacji.

(dowód: akta kontroli str. 1245-1279)

Burmistrz wyjaśnił, że funkcjonujące w Urzędzie zarządzenie w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej jest procedurą mającą zastosowanie również do budżetu obywatelskiego. Wskazał, że Wydział Inżynierii Miejskiej, określając cele i ryzyka na 2017 r., jako jeden z celów przyjął „realizację budżetu obywatelskiego”, dla którego określono 5 zadań na łączną kwotę 1.000.0 tys. zł. Do ww. celu określone zostały ryzyka oraz mechanizmy kontroli i działania.

(dowód: akta kontroli str. 1246)

2.7 W badanym okresie oddelegowani pracownicy Urzędu wzięli udział w łącznie 4 szkoleniach dotyczących zadań związanych z budżetem obywatelskim, z tego:

- w 2015 r. dwóch w temacie „Miasto mieszkańców: Rady dzielnic, organizacje pozarządowe, budżet obywatelski. Jak efektywnie angażować mieszkańców w procesy decyzyjne” oraz Seminarium „Budżet partycypacyjny dla średniozaawansowanych”, w których uczestniczyło dwóch pracowników Urzędu;
- jednym w 2016 r. w temacie „Forum praktyków konsultacji”, w którym uczestniczyło dwóch pracowników;
- jednym w 2017 r. (w temacie, jak w 2016 r.), w którym uczestniczył jeden pracownik.

(dowód: akta kontroli str. 641-642, 723)

³³ Tj. wykonania boiska wielofunkcyjnego o nawierzchni poliuretanowej do gry w piłkę: ręczną, koszykową i siatkową na istniejącym boisku asfaltowym, położonym na terenie Gimnazjum nr 2 przy ul. Świętojańskiej 11 w Rumi (zadanie I), budowy boiska szkolnego wielofunkcyjnego przy Gimnazjum nr 1 na ul. Rodziewiczówny 10 w Rumi (zadanie II) oraz budowy placu zabaw (części rekreacyjnej dla dzieci) przy ul. Różanej w Rumi – I etap (zadanie III).

³⁴ Zarządzenie nr 855/401/2016 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 3 października 2016 r. w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Rumi; wcześniej obowiązywało zarządzenie nr 1221/172/2010 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Rumi.

2.8 Audyt wewnętrzny w Urzędzie prowadzono w badanym okresie na podstawie wewnętrznych uregulowań Burmistrza w tej sprawie³⁵. W ramach audytu wewnętrznego, jak i kontroli wewnętrznej, nie były prowadzone działania planowe, jak i pozaplanowe, związane z funkcjonowaniem budżetu obywatelskiego.

Burmistrz wyjaśnił, że zadania budżetu obywatelskiego nie są wyodrębnione w budżecie Gminy i dlatego nie były planowane jako odrębne zadania audytowe.

(dowód: akta kontroli str. 641-645, 1280-1360)

2.9 Przeprowadzane w badanym okresie w Urzędzie działania, polegające na ewaluacji budżetu obywatelskiego, w każdej kolejnej edycji przyniosły modyfikacje przepisów uchwał Rady Miejskiej oraz zarządzeń Burmistrza, które polegały m.in. na:

- kierowaniu zapytań do mieszkańców Miasta, po zakończeniu każdej z edycji budżetu (w tym wnioskodawców, pracowników Urzędu oraz członków Komisji ds. budżetu obywatelskiego). Miało to na celu ustalenie, czy przeprowadzone konsultacje były satysfakcjonujące, czy przyniosły zamierzony cel oraz jakie zmiany w przepisach określających procedury należałoby wprowadzić (stosowne zapytanie znalazło się również na stronie internetowej oraz w mailach);
- po trzeciej edycji budżetu, mieszkańcy i pracownicy Urzędu mogli zająć stanowisko w ww. sprawie również poprzez ankietę (o czym poinformowano na stronie internetowej Urzędu oraz na facebook-u).

Wprowadzone w badanym okresie zmiany uregulowań wewnętrznych w zakresie budżetu obywatelskiego dotyczyły m.in.: kręgu osób uprawnionych do udziału w konsultacjach, zasad składania projektów, zasad kontaktów z wnioskodawcami w trakcie prac Komisji, sposobu opiniowania złożonych projektów, zasad głosowania oraz zasad publikacji list i ogłaszania zwycięskich projektów.

(dowód: akta kontroli str.608-615, 641-646)

Ponadto, jak wyjaśnił Burmistrz, działania te zaktywizowały mieszkańców do wyrażania swoich opinii na temat konsultacji oraz zgłaszania propozycji rozwiązań, jakie powinny ich zdaniem być wprowadzone w przepisach dotyczących budżetu obywatelskiego.

(dowód: akta kontroli str.646)

2.10 Burmistrz wyjaśnił, że w badanym okresie nie występowały większe trudności, ani problemy, związane z realizacją zadań i wydatków w ramach budżetu obywatelskiego. Wskazał, że zadania, zwłaszcza inwestycyjne, wykonywane były pod dużą presją czasową (z założenia winny być zrealizowane w ciągu jednego roku budżetowego), zatem w ciągu roku należało wykonać dokumentację projektową, uzyskać stosowne zezwolenia, przygotować i rozstrzygnąć zamówienia publiczne oraz zrealizować inwestycję.

(dowód: akta kontroli str. 641-646)

2.11 Wprowadzenie w 2014 r. w Mieście budżetu obywatelskiego, jak wyjaśnił Burmistrz, to jeden z elementów, który bez wątpienia wpłynął na aktywność obywatelską. W Urzędzie nie prowadzono statystyki frekwencji w czasie konsultacji społecznych, jednak, jak wyjaśnił, w kolejnych edycjach obserwuje się zwiększające zainteresowanie mieszkańców w tym zakresie.

Do inicjatyw, które świadczą o większej aktywności mieszkańców, zaliczyć można m.in. zwiększone zainteresowanie:

³⁵ Tj. odpowiednio zarządzenia nr 969/19/2014 r. Burmistrza Miasta Rumi z dnia 27 stycznia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu przeprowadzenia audytu wewnętrznego Gminy Miasta Rumi oraz w jednostkach organizacyjnych Gminy Miasta Rumi – przez Audytora Wewnętrznego, zmienionego zarządzeniem nr 427/402/2015 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 8 grudnia 2015 r. (w tej samej sprawie).

- udziałem w konsultacjach społecznych organizowanych przez Urząd (różnorodny zakres konsultacji). Aktywność mieszkańców przejawia się również w ilości składanych projektów, których w 2016 r. była rekordowa ilość, a składane projekty są coraz bardziej przemyślane i coraz lepiej opracowane;
- udziałem w różnych spotkaniach organizowanych przez Urząd (w tym z Burmistrzem Miasta, Zastępcami Burmistrza oraz przedstawicielami Rady Miejskiej Rumi, w tym sesjach i posiedzeniach komisji);
- udziałem w wydarzeniach sportowych i kulturalnych lub akcjach społecznych organizowanych bądź współorganizowanych przez Urząd (m.in. Akcja Honorowego Krwiodawstwa, Akcja „Czysta Rumia”);
- Biuletynem Informacyjnym Urzędu Miasta (w 2017 r. zwiększono nakład z 4 tys. do 5 tys. egzemplarzy);
- aplikacją SI SMS (informującą o najważniejszych wydarzeniach w mieście; powiadomienia o zagrożeniach meteorologicznych – wichury, burze, intensywne opady deszczu; przerwy w dostawie prądu, czy zmiany ruchu drogowego);
- udziałem mieszkańców w mediach społecznościowych na profilu Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 641-647)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność w powyższym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust 1 i 2 ustawy o NIK³⁶ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Gdańsk, dnia 13 lipca 2017 r.

Kontroler

Krzysztof Holli
specjalista kontroli państwowej


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku


podpis

³⁶ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2017 r. poz. 524).