

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego ☐ innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00052525700000

NIP: 5861025464

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

starszy inspektor pracy - Grzegorz Sulkowski

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Gdańsku
przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIASTA RUMI

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

84-230 RUMIA, UL. SOBIESKIEGO 7

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Marcin Kurkowski

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Z-ca Burmistrza Miasta Rumi

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 31.12.1998;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 31.12.1998

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

23.11; 1.12.2016 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 141, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 141, w tym kobiet: 112,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 18,24,26.10.2016 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Podczas poprzedniej kontroli Inspektor Pracy nie wydał środków prawnych.

W wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wejherowie wydano decyzję z dnia 17.10.2016r. nr 56/16/HP nakazującą:

1. doprowadzić do właściwego stanu sanitarno-higienicznego pomieszczenie pracy informatyków na poziomie „0” – termin wykonania ustalono na dzień 31.03.2017r.,
2. doprowadzić do właściwego stanu sanitarno-higienicznego pomieszczenie socjalne dla pań sprząających na poziomie „0” – termin wykonania ustalono na dzień 31.03.2017r.,
3. wykonać ocenę ryzyka zawodowego na jakie jest lub może być narażony pracownik na stanowisku pracy osoby sprząającej oraz pracownika biurowego obsługującego archiwum w zakresie szkodliwych czynników biologicznych – termin wykonania ustalono na dzień 30.11.2016r.,
4. wykonać ocenę ryzyka zawodowego stwarzanego przez czynniki chemiczne na stanowisku pracy osoby sprząającej – termin wykonania ustalono na dzień 30.11.2016r.

Ustalenia wykazała, że decyzje nr 3,4 zostały wykonane.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Zakres kontroli: przestrzeganie przepisów technicznego bezpieczeństwa pracy w zakresie organizacji stanowisk pracy (w związku z pracami remontowymi prowadzonymi na poziomie „0” budynku UM w Rumi).

Ustalenia dokonane w dniu 23.11.2016r.

- Prace remontowe są wykonywane przez zewnętrzną firmę budowlaną NANOTECHBUD sp. z o.o. Realizuje się prace wykończeniowe tj. prace malarskie ścian i sufitów w pomieszczeniach pracy, pomieszczeniach magazynowych oraz korytarzu komunikacyjnym (etap końcowy prac malarskich). W jednym z pomieszczeń realizuje się prace posadzkarskie. Innych prac nie stwierdzono. Nie stwierdzono eksploatacji jakichkolwiek rusztowań budowlanych- prace są wykonywane z poziomu posadzki. Ciąg komunikacyjny, dla pracowników zewnętrznej firmy budowlanej, został zorganizowany z pominięciem części budynku użytkowanego przez pracowników Urzędu Miejskiego. Cały poziom „0” został oddzielony od pozostałej części budynku poprzez zastosowanie folii budowlanej. Folia budowlana zastała umocowana dwukrotnie (szczelnie) na całej przestrzeni klatki schodowej- w strefie balustrady oraz w strefie korytarza komunikacyjnego (poziom zerowy budynku). Dodatkowo przy zejściu zastosowano taśmę ostrzegawczą oraz napis o treści „brak przejścia. Dokumentacja zdjęciowa stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.
- Z-ca Burmistrza Marcin Kurkowski oświadczył Inspektorowi Pracy, że zastosowane zabezpieczenia są wystarczające i skuteczne oraz zapewniają bezpieczeństwo pracownikom oraz klientom przebywającym na terenie Urzędu Miejskiego (nikt nie zgłaszał jakichkolwiek zagrożeń w związku z funkcjonowaniem urzędu i prowadzeniem prac remontowych na poziomie „0” budynku). Z-ca Burmistrza Marcin Kurkowski zobowiązał się do skierowania zapytania do wszystkich pracowników UM (wykonujących pracę w budynku nr 7 przy ul. Sobieskiego w Rumi) o przekazanie informacji dotyczących:
 - ewentualnego wpływu prac remontowych, prowadzonych na poziomie „0” budynku, na stan zdrowia,
 - jakichkolwiek uciążliwościach związanych z prowadzonym remontem.

Ustalenia dokonane w dniu 01.12.2016r.

- Zapytanie w sprawie remontu budynku zostało skierowane drogą mailową do wszystkich pracowników. Na skrzynkę mailową urzędu wpłynęło 5 informacji zwrotnych. Powyższe informacje zwrotne stanowią załącznik nr 2 do protokołu kontroli. Obecnie etap prac remontowych nie powoduje powstawania zapylenia. Prace związane z przygotowaniem powierzchni ścian i sufitów zostały zakończone- realizuje się prace malarskie. Z-ca Burmistrza Marcin Kurkowski oświadczył, że przyczyną „maksymalnego odkręcenia kaloryferów” była konieczność dokonania tzw. odpowietrzenia instalacji grzewczej- obecnie problem nie występuje z uwagi na prawidłowe funkcjonowanie systemu grzewczego.

- Oświadczenie przedstawiciela firmy NANOTECHBUD sp. z o.o w sprawie stosowania materiałów budowlanych stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli.
- Pisemna informacja w sprawie poinformowania przedstawiciela związków zawodowych (Związek Zawodowy Pracowników Urzędu Miasta Rumi) o zakresie kontroli stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.
- Ustalenia wykazały, że część pracowników sporadycznie (w zależności od potrzeb) przebywa w pomieszczeniach referatu informatyki znajdującego się na poziomie „0” budynku. Powyższe wynika np. z konieczności doraźnej obsługi informatycznej urzędu (obsługa serwera). Z-ca Burmistrza Marcin Kurkowski oświadczył, że pomieszczenia referatu informatyki nie uległy zniszczeniu podczas „zalanania urzędu” i nie zostały objęte remontem.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) ^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdono/nie sprawdzano ^(**) tożsamość:

nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano ^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie bobrano

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono ^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 5,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się ^(**) załączników: 4, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. dokumentacja zdjęciowa z dnia 23.11.2016r.

Załącznik nr 2. informacja mailowa od pracowników

Załącznik nr 3. pisemne oświadczenia przedstawiciela firmy budowlanej

Załącznik nr 4. poinformowania ZZ o zakresie kontroli

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Z-cy Burmistrza Marcina Kurkowskiego

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Rumia, dnia 01.12.2016

STARSZY INSPEKTOR PRACY

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

mgr inż. Grzegorz Sutkowski

(podpis)

W dniu 01.12.2016 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr Marcin Kurtoński

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione (**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (**)

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr Marcin Kurtoński

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Grzegorz Sulkowski

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Reimie 01.12.2016

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić