



WOJEWODA POMORSKI

CK-II.431.3.2015.BK

Pan
proszę o info.

URZĄD MIAS & RUMI	
wpt.	2015-03-02 6178/15 AB

Gdańsk, dnia 26 lutego 2015 r.

PGMOS, 17.10.1.2015

**Pan
MICHAŁ PASIECZNY
Burmistrz Miasta Rumi**

Wystąpienie pokontrolne

W związku z wynikami kontroli w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń przedsiębiorcom na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami przez burmistrza miasta Rumi – (dalej: *burmistrza miasta*) przeprowadzonej w trybie zwykłym¹, na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej², przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Ocena

W kontrolowanym obszarze negatywnie ocenia się prowadzenie postępowania administracyjnego w zakresie wydanego zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości. Na ocenę wpływ miało wydanie decyzji przy niekompletnym materiale dowodowym, brak wymaganych ustawowo elementów decyzji określonych w kodeksie postępowania administracyjnego oraz w ustawie o utrzymaniu czystości, nieprawidłowości w dokumentowaniu postępowania wyjaśniającego dotyczącego wymogów, jakim powinien odpowiadać sprzęt przeznaczony do chwytania i obezwładniania bezdomnych zwierząt oraz brak ewidencji wydanych i cofniętych zezwoleń prowadzonej w formie elektronicznej. Stwierdzone nieprawidłowości z punktu widzenia kryterium legalności są niezgodne z obowiązującymi przepisami, natomiast z punktu widzenia kryterium rzetelności stanowią o braku wykonywania przez pracowników obowiązków z należytą starannością i dbałością.

¹ Upoważniony pracownik Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego:

1. Pani Bernadeta Karwacka – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Nadzoru i Kontroli Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na podstawie upoważnienia Nr 8/2015 z dnia 13 stycznia 2015 r.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz.1092

Ustalenia kontroli

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że rada miejska w Rumii zgodnie z art. 7 ust. 3 i 3a *ustawy o utrzymaniu czystości* Uchwałą Nr XXV/325/2012 r. z dnia 30 sierpnia 2012r. określiła wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 *ustawy o utrzymaniu czystości*.

W celu dokonania oceny prawidłowości wydawania zezwoleń w powyższym zakresie, kontroli poddano jedno wydane przez *burmistrza miasta* zezwolenie.

Ustalono, że w dniu 10 grudnia 2012 r. wydana została decyzja znak PGMOŚ.6140.31.2012 zezwalająca przedsiębiorcy na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, polegającej na odławianiu i transporcie bezpańskich zwierząt z terenu miasta Rumii do schroniska.

Ustalenia dokonane podczas kontroli wskazują, że wniosek przedsiębiorcy nie zawiera wszystkich wymaganych *ustawą o utrzymaniu czystości* danych. Wnioskodawca nie określił bowiem terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem, wskazał jedynie zamierzony czas jej prowadzenia jako „10 lat”. Powyższe stanowi naruszenie art. 8 ust.1 pkt 6 *ustawy o utrzymaniu czystości*. Decyzja w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej działalności jest aktem administracyjnym związanym (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 30 września 2008 r. sygn. III SA/Gl 441/08) – to znaczy, że organ jest obowiązany uwzględnić w treści decyzji informacje zawarte przez przedsiębiorcę we wniosku, między innymi w zakresie terminu rozpoczęcia działalności (art. 9 ust. 1 pkt 3 *ustawy o utrzymaniu czystości*), dlatego też przedsiębiorca jest obowiązany wskazać we wniosku dokładną datę (dzień – miesiąc - rok) podjęcia działalności.

Ponadto na potwierdzenie zawartych we wniosku informacji dotyczących posiadanego sprzętu, przedsiębiorca nie dołączył dokumentów, które potwierdzałyby posiadanie atestowanego sprzętu do chwytania i obozwładniania bezdomnych zwierząt niestwarzającego zagrożenia dla ich życia i zdrowia. Wymóg taki został wskazany w podjętej przez radę miasta uchwale w sprawie warunków, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o przedmiotowe zezwolenie. Ponadto wnioskodawca w złożonym wniosku nie wskazał, że zatrudniani pracownicy przeszli szkolenie w zakresie ochrony i opieki nad bezdomnymi zwierzętami, nie dołączył przy tym żadnych dokumentów potwierdzających odbycie takiego szkolenia. Wymieniony wymóg również został wskazany w uchwale rady miasta.

Ustalono, że rada miasta w uchwale w sprawie warunków, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o przedmiotowe zezwolenie wskazała, że winien on „*posiadać umowę z podmiotem prowadzącym schronisko dla zwierząt gwarantującym odbiór wylapanych zwierząt lub pisemne oświadczenie tego podmiotu o gotowości do odbioru wylapanych zwierząt, bądź przekazywać wylapane zwierzęta do schroniska wskazanego przez Gminę*”. Wnioskodawca przy wniosku nie przedstawił takiej umowy, a burmistrz miasta w wydanej decyzji nie określił konkretnie, do jakiego schroniska wylapane zwierzęta mają być przekazywane. Zatem organ wydający przedmiotową decyzję niestaranie zweryfikował złożony wniosek i nie wezwał wnioskodawcy do jego uzupełnienia, czym naruszył dyspozycję art. 64 § 2 kpa. Nie skorzystał również z prawa określonego

w art. 8a ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości, który stanowi, że „Przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może: 1) wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem; 2) dokonać kontrolnego sprawdzenia faktów podanych we wniosku o udzielenie zezwolenia w celu stwierdzenia, czy przedsiębiorca spełnia warunki wykonywania działalności objętej zezwoleniem”.

Ustalenia dokonane podczas kontroli wskazują również, że wydana decyzja nie zawiera wszystkich elementów określonych w art. 107§ 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości, m.in. nie określa terminu podjęcia działalności. Pomimo niewskazania przez przedsiębiorcę we wniosku terminu podjęcia działalności organ również nie skorzystał z prawa, jakie daje mu przepis art. 8a ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i nie określił tego terminu w wydanej decyzji.

Dodatkowo organ nie zastosował się także do przepisu art. 9 ust. 1 pkt 6 w/w ustawy. W decyzji bowiem nie określono wymagań wynikających z odrębnych przepisów, w tym wymagań dotyczących standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem. Ponadto decyzja nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego, bądź informacji o przyczynach odstąpienia od jej uzasadnienia. „(...) Należy uznać, że decyzja, która nie zawiera wszystkich składników określonych w art. 107 § 1 lub w przepisach szczególnych, jest decyzją wadliwą (...) (Andrzej Wróbel: Komentarz aktualizowany do art.107 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Ponadto w pouczeniu decyzji nie wskazano organu, za pośrednictwem którego należy wnieść odwołanie. Zamiast organu wskazano „za pośrednictwem tut. urzędu”. Za Andrzejem Wróblem (cyt. powyżej komentarz) należy wskazać, że „(...) Pouczenie zawarte w decyzji nie może ograniczać się do stwierdzenia, że od decyzji służy odwołanie, powództwo do sądu powszechnego lub skarga do sądu administracyjnego, lecz powinno także określać tryb wniesienia środka prawnego, tj. termin złożenia środka prawnego i organ właściwy do rozpoznania tego środka, a także organ, za pośrednictwem którego należy wnieść środek prawny, jeżeli przepisy ustanawiają taki szczególny tryb(...).

W zakresie terminowości wydana decyzja spełnia wymogi określone w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W czasie czynności kontrolnych stwierdzono również, że burmistrz miasta nie wypełnił obowiązku wskazanego w art.7 ust. 6b w/w ustawy stanowiącego, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi w formie elektronicznej ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń.

Dodatkowo kontrolowana decyzja w podstawie prawnej niepotrzebnie zawiera art. 104 k.p.a., ponieważ o tym, że przedmiotowego zezwolenia udziela się w formie decyzji rozstrzyga art. 7 ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości

Za wskazane uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialna jest pani Katarzyna Bromirska, jako prowadząca postępowania administracyjne w zakresie poddanym kontroli oraz kierownik, odpowiedzialny za prawidłowe wykonywanie przedmiotowych zadań.

Zalecenia i wnioski

Wnioski

Dokonane w trakcie kontroli ustalenia pozwalają na stwierdzenie, że wykazane nieprawidłowości i uchybienia mają wpływ na prawidłowe wykonywanie zadań w tym obszarze. W celu eliminacji lub ograniczenia stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłych postępowaniach administracyjnych, obejmujących swym zakresem kontrolowany obszar, należy bezwzględnie przestrzegać przepisów ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz postanowień uchwały rady gminy. Dla zapewnienia prawidłowości realizacji tych zadań powinno zwiększyć się nadzór i udzielić wsparcia merytorycznego pracownikom.

Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia zalecam sporządzić i prowadzić ewidencję wydanych i cofniętych zezwoleń zgodnie z dyspozycją art.7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o udzielenie w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Informuję również, że zgodnie z art. 48 w/w ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA POMORSKI



Ryszard Stachurski