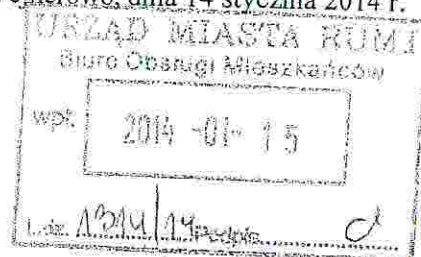




**KOMENDA POWIATOWA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Wejherowie**

PZ.5580.18.8.2013.LW

Wejherowo, dnia 14 stycznia 2014 r.



Protokół

z rozprawy administracyjnej dotyczącej czynności kontrolno - rozpoznawczych z zakresu ochrony przeciwpożarowej przeprowadzonych w dniach od 25 - 29 listopada 2013 r. w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych dotyczących przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru obiektów budowlanych, znajdujących się w granicach Gminy Miasta Rumi, przeprowadzonej w siedzibie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wejherowie przy ul. 3. Maja 2, w związku z zamiarem wydania decyzji administracyjnej.

Uczestnicy rozprawy:

Prowadzący: zastępca komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Wejherowie - st. bryg. Piotr Ściebura

zastępca komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Wejherowie - mł. bryg. Jacek Nowak

kierownik sekcji kontrolno - rozpoznawczej - st. kpt. Leszek Witbrodt

st. specjalista sekcji kontrolno - rozpoznawczej - kpt. Marek Lniski

protokolant - kpt. Marek Lniski

1. Prowadzący ogłosił rozpoczęcie rozprawy.
2. Prowadzący poinformował zebranych o przedmiocie rozprawy, wynikającym z protokołu z przeprowadzonych czynności kontrolno - rozpoznawczych.
3. Prowadzący poprosił o przedstawienie się stron biorących udział w rozprawie i przedstawienie ewentualnych pełnomocnictw.

Uczestnicy postępowania:

Pan W. K. - dyrektor ds. eksploatacji - prokurent reprezentujący Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gdyni, ul. Witomińska 29, wyciąg z KRS stan na dzień 14.01.2014 r.

Pan B. J. - pełnomocnik Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gdyni, ul. Witomińska 29, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez prokurenta Pana W. K., pełnomocnictwo zostanie przesłane do komendy powiatowej Państwowej straży Pożarnej w Wejherowie

Pan Krzysztofa Brzezicki - zastępca Burmistrza Miasta Rumi, legitymujący się pełnomocnictwem udzielonym przez burmistrz miasta Rumi Panią Elżbietę Rogala-Kończak.

4. Sporządzono listę obecności, która stanowi załącznik do protokołu.
5. Prowadzący rozprawę poinformował zebranych, że:
 - a) każdemu uczestnikowi przysługuje prawo zadawania pytań, wnoszenia uwag, zastrzeżeń, co należy zrobić za pośrednictwem prowadzącego rozprawę, z jednoczesnym podaniem w celu zapisania do protokołu imienia, nazwiska zadającego i treści pytania.

- b) za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł.
- c) rozprawa nie rozstrzyga o realizacji obowiązków w zakresie ochrony przeciwpożarowej w obiektach, jest elementem postępowania administracyjnego i służy możliwości wypowiedzenia się i określenia żądań stron.
- d) stronom rozprawy przysługuje prawo do wniesienia sprostowań, zmian lub uzupełnień co do treści protokołu, lub zgłosić odmowę podpisania protokołu.
- e) przebieg rozprawy oraz prowadzona w jej trakcie dyskusja zostanie ujęta w uzasadnieniu decyzji administracyjnej.

6. Prowadzący przedstawił program rozprawy.

Program rozprawy:

a)	zapoznanie uczestników rozprawy z procedurą administracyjną wydawania decyzji oraz o obecnym etapie prowadzonego postępowania.
b)	podanie podstaw prawnych określających wymogi dla przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru oraz możliwości zastosowania rozwiązań zamiennych w szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy spełnienie wymagań jest niemożliwe ze względu na lokalne uwarunkowania.
d)	dyskusja - możliwość zadawania pytań, wnoszenia uwag, zastrzeżeń przez uczestników wraz z udzielaniem odpowiedzi.
e)	Przerwa (sporządzenie protokołu).
f)	Odczytanie protokołu z rozprawy.
g)	Podpisanie protokołu i zakończenie rozprawy.

7. Prowadzący rozprawę udzielił głosu – st. kpt. Leszkowi Witbrodt, który poinformował obecnych w zakresie aktualnego stanu postępowania administracyjnego a także o obowiązkach z zakresu ochrony przeciwpożarowej wynikających:
- 1) z ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380, ze zm.),
 - 2) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym. (Dz. U. 2001 nr 142 poz. 1591, ze zm.),
 - 3) ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 nr 123 poz. 858),
 - 4) rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 124, poz. 1030),
 - 5) rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 121, poz. 1137, ze zm.),
 - 6) rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719).
8. W trakcie rozprawy odczytano treść protokołu z przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniach 30 września do 1 października 2013 r. oraz w dniach 25 – 29 listopada 2013 r. w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych dotyczących przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru obiektów budowlanych, znajdujących się w granicach Gminy Miasta Rumi.

[Handwritten signatures and marks]

Ponadto poinformowano strony o wynikającej z przepisów możliwości zastosowania rozwiązań zamiennych zapewniających niepogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej, które powinny zostać uzgodnione z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej. Zgodnie z oświadczeniem wniesionym do protokołu z ustaleń czynności kontrolno – rozpoznawczych przeprowadzonych w dniach 30 września do października przez Panią Elżbietę Rogala – Kończak, burmistrza miasta Rumi za stan hydrantów odpowiada PEWIK GDYNIA.

9. Przedstawiono i omówiono stwierdzone nieprawidłowości w zakresie:

Gmina Miasta Rumi, wnosząc aportem majątek w postaci urządzeń kanalizacyjnych i wodociągowych jest udziałowcem Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Gdyni. W skład wniesionego majątku wchodzi między innymi hydranty przeciwpożarowe. Na podstawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gmin-członków Komunalnego Związku Gmin „Dolina Redy i Chylonki”, straż pożarna uprawniona jest do poboru wody na cele przeciwpożarowe z urządzeń wodociągowych będących w posiadaniu PEWIK GDYNIA Sp. z o.o. Za pobraną wodę PEWIK GDYNIA Sp. z o.o. obciąża gminę na podstawie cen i stawek opłat określonych w właściwej taryfie.

PEWIK GDYNIA Sp. z o.o. przedstawił:

„Wykaz hydrantów Rumia stan 2012”. W formie tabeli zewidencjonowano na terenie miasta Rumi 951 hydrantów. W nagłówkach ww. tabeli wpisano: numer hydrantu, średnicę, materiał, rejon, dzielnica, ulica numer i uwagi. Nie przedstawiono dokumentacji z przeglądu i konserwacji zewidencjonowanych hydrantów, potwierdzającej prawidłowość działania tych hydrantów, tj. między innymi brak jest informacji na temat wydajności nominalnych hydrantów przy ciśnieniu nominalnym określonym w odrębnych przepisach, mierzonym na zaworze hydrantowym podczas poboru wody.

10. W trakcie rozprawy st. kpt. Leszek Witbrodt skierował pytanie do Pana Krzysztofa Brzezickiego następującej treści: czy oprócz regulaminu dostarczania wody zostały opracowane inne ustalenia dot. sposobu dostarczania wody na cele przeciwpożarowe. Pan Krzysztof Brzezicki udzielając odpowiedzi, stwierdził, że za stan techniczny hydrantów odpowiada Spółka PEWIK GDYNIA, która ustala warunki dot. dostarczania wody oraz budowy sieci wodociągowych. Zgodnie z projektami na budowę sieci wodociągowych budowane hydranty na sieci są hydrantami przeciwpożarowymi, za których stan techniczny oraz przegląd odpowiada Spółka PEWIK GDYNIA. Hydrantami przeciwpożarowymi są wszystkie hydranty, które zostały wcześniej przekazane przez gminę miasta Rumi oraz wszystkie hydranty nowo budowane, które w świetle obowiązujących przepisów nie są tylko i wyłącznie hydrantami służącymi do celów technologicznych, ale są hydrantami przeciwpożarowymi. Na pytanie st. kpt. Leszka Witbrodta czy oprócz zapisów ustalonych w regulaminie dostarczania wody istnieją inne dokumenty regulujące przedmiotową kwestię, Pan Krzysztof Brzezicki oświadczył, że nie ma innych dokumentów regulujących dostarczanie wody na cele przeciwpożarowe. W związku ze złożonym wyjaśnieniem przez Pana Krzysztofa Brzezickiego st. kpt. Leszek Witbrodt skierował prośbę do Pana W. K. aby odniósł się do wypowiedzi Pana Krzysztofa Brzezickiego. Pan W. K. w swojej wypowiedzi stwierdził, że PEWIK GDYNIA jako eksploatator sieci służących do dostarczania wody dla ludności dba o stan techniczny tych sieci, a także dba o stan techniczny hydrantów zainstalowanych na tych sieciach wodociągowych, które mogą być wykorzystywane do czerpania wody na cele przeciwpożarowe. Budowane i przejmowane obecnie i wcześniej sieci były to sieci służące do zaopatrywania ludności w wodę do spożycia, a nie jako sieci przeciwpożarowe. Nie jest mi wiadomym, aby na etapie wykonawstwa czy też odbioru tych sieci były wykonywane badania potwierdzające spełnienie przez hydranty wymagań przepisów przeciwpożarowych dot. wydajności przy określonym ciśnieniu, hydrantów na cele przeciwpożarowe. Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę PEWIK GDYNIA ma obowiązek wydania warunków technicznych dot. podłączenia sieci wodociągowych do nieruchomości, jeżeli istnieją takie warunki techniczne. W przypadku braku możliwości podłączenia na podstawie wniosku właściciela nieruchomości wydawane są odmowy.

PEWIK GDYNIA uzgadnia także dokumentacje techniczne, jeżeli takowe wpłyną do spółki pod względem rozwiązań technicznych, i materiałowym oraz przebiegu sieci wodociągowych oraz zastosowanego uzbrojenia sieci. Pan Krzysztof Brzezicki skierował pytanie do Pana W. K. W związku z tym, że przekazywane urządzenia przez gminę miasta Rumia, tj. odcinki sieci wodociągowej, w tym hydranty posiadają wszelkie certyfikaty i są w momencie ich przekazywania sprawne technicznie, moje pytanie brzmi czy dla instalacji sieciowych własnych budowanych przez PEWIK, firma PEWIK GDYNIA dokonuje uzgodnień tej dokumentacji, a także czy są dokonywane odbiory techniczne potwierdzające przydatność wybudowanych sieci wodociągowych w tym hydrantów do celów przeciwpożarowych. Pan W. K. odpowiadając na pytanie, stwierdził że zbiorczy system wodociągowy jest systemem złożonym funkcjonującym w systemie wielu ujęć, pompowni i zbiorników. PEWIK monitoruje te sieci poprzez zbadanie strefowe parametrów ciśnienia przepływów, przy których nadrzędnym parametrem jest zapewnienie potrzeb ludności w zakresie zapewnienia wody niezbędnej do spożycia. W odniesieniu do budowanych sieci wodociągowych wszystkie elementy muszą mieć wymagane prawem dokumenty, także hydranty podziemne i nadziemne, w szczególności posiadanie certyfikatów PZH, sprawność techniczna hydrantów jest potwierdzona przy odbiorach. W trakcie dyskusji st. kpt. Leszek Witbrodt stwierdził, że PEWIK GDYNIA wydając warunki przyłączenia powołuje się również na przepisy przeciwpożarowe. W związku z powyższym nasuwa się pytanie w jaki sposób następuje odbiór sieci wodociągowej, w tym hydrantów, które zgodnie z wydawanymi warunkami przez PEWIK GDYNIA w oparciu o przepisy przeciwpożarowe (rozporządzenie w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych), są hydrantami przeciwpożarowymi, tj. czy zainstalowane na tych sieciach wodociągowych hydranty są badane pod względem wydajności i ciśnienia, czyli czy sporządzane są protokoły potwierdzające sprawność tych urządzeń. Pan W. K. stwierdził, że projektanci różnie nazywają hydranty, jedni nazywają je hydrantami przeciwpożarowymi inni nie. PEWIK nie posiada w swoich zasobach oraz nie eksploatuje sieci przeciwpożarowych, a jedynie sieci służące do zaopatrywania ludności w wodę do spożycia. Pan W. K. stwierdził, że oczywiście w standardach i wytycznych przywołujemy także pewne regulacje z przepisów przeciwpożarowych, szczególnie w zakresie wykonania i lokalizacji hydrantów, ponieważ zgodnie z naszą ustawą branżową jednostki straży pożarnych mają pełne prawo do korzystania ze zbiorczego systemu do celów poboru wody na cele przeciwpożarowe i chcemy tą możliwość korzystania jak najbardziej ułatwić. W nawiązaniu do powyższego st. kpt. Leszek Witbrodt stwierdził, że w związku z tym że Pan W. K. mówi o sieciach będących własnością Spółki PEWIK GDYNIA jako o sieciach wodociągowych nie przeciwpożarowych, a jedynie służących do zaopatrywania ludności w wodę na potrzeby spożywcze, to w świetle przepisów przeciwpożarowych (RMSWiA w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę i dróg pożarowych) właśnie woda na cele przeciwpożarowe powinna być dostępna z hydrantów zainstalowanych na sieciach wodociągowych służących do zaopatrywania ludności w wodę. W świetle przeprowadzonych kontroli ustalono, że gmina miasta Rumia przekazała Spółce PEWIK GDYNIA, zgodnie z dokumentacją dot. tych sieci, hydranty przeciwpożarowe. W związku z powyższym moje pytanie brzmi jeśli w dokumentacji którą otrzymała Spółka PEWIK GDYNIA, hydranty zostały przekazane jako hydranty przeciwpożarowe, to w jaki sposób te hydranty przestały być przeciwpożarowe, tzn. czy Spółka PEWIK GDYNIA dokonała zmiany sposobu użytkowania przekazanych hydrantów przeciwpożarowych na hydranty do celów technologicznych. W odpowiedzi Pan K. stwierdził, że gmina miasta Rumia przekazała Spółce PEWIK GDYNIA pewien system wodociągowy na których zainstalowane są hydranty, a hydranty zainstalowane na sieci wodociągowej, która nigdy nie była traktowana jako sieć wodociągowa przeciwpożarowa, nigdy nie będą hydrantami przeciwpożarowymi. W związku z powyższym Pan Krzysztof Brzezicki chciałby zająć stanowisko PEWIK GDYNIA, w sytuacji w której PEWIK GDYNIA buduje w całości sieć wodociągową z hydrantami, to czy takie hydranty zbudowane są jako hydranty przeciwpożarowe.

Czy w sytuacji kiedy została zaprojektowana sieć wodociągowa, na której projekt zakładał zainstalowanie na tej sieci hydrantów przeciwpożarowych, to co stało się z tymi hydrantami po dokonaniu odbioru przez PEWIK GDYNIA, tj. czy te hydranty przestały być hydrantami przeciwpożarowymi, a jeżeli tak to dlaczego nie zostały przekazane do eksploatacji np. do miasta. Pan W [REDACTED] K [REDACTED] stwierdził że sam hydrant nie jest i nie może być hydrantem przeciwpożarowym, może on być hydrantem przeciwpożarowym jedynie jako element systemu przeciwpożarowego na sieci która spełnia wymagania przeciwpożarowe. W dalszej części Pan J [REDACTED] stwierdził że hydranty nigdy nie były budowane jako hydranty przeciwpożarowe, a jedynie jako hydranty z możliwością korzystania przez straż pożarną. Sieci wodociągowe budowane przez PEWIK GDYNIA nigdy nie są budowane jako sieci wodociągowe przeciwpożarowe. W konkluzji Spółki PEWIK GDYNIA sieć wodociągowa na terenie gminy miasta Rumia nie musi spełniać wymagań stawianych sieciom przeciwpożarowym. W świetle powyższych ustaleń, Spółka PEWIK GDYNIA skieruje do Wydziału Architektury Starostwa Powiatowego oraz do komendy powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wejherowie, pismo informujące o tym że sieć wodociągowa będąca własnością Spółki PEWIK GDYNIA nie jest siecią wodociagową przeciwpożarową, a tym samym hydranty zainstalowane na tej sieci nie są hydrantami przeciwpożarowymi – co należy uwzględnić tego przy wydawaniu pozwoleń na budowę obiektów budowlanych.

11. Prowadzący zamknął dyskusję i ogłosił przerwę.

12. Zapoznano strony z protokołem.

Prowadzący zadał pytanie „czy ktoś z Państwa wnosi uwagi do treści protokołu?”

Uwagi do protokołu zostaną wniesione przez strony w terminie 7 dni od otrzymania protokołu, tj. od dnia 15.01.2014 r.

Na tym protokół zakończono i podpisano

Protokół sporządził: kpt Marek Lniski

Podpisy:

Lp	Imię i Nazwisko	Podpis
1	st. bryg. Piotr Ściebura	
2	mł. bryg. Jacek Nowak	
3	st. kpt. Leszek Witbrodt	
4	kpt. Marek Lniski	
5	Pan Krzysztof Brzezicki	
6	Pan W [REDACTED] K [REDACTED]	
7	Pan B [REDACTED] J [REDACTED]	