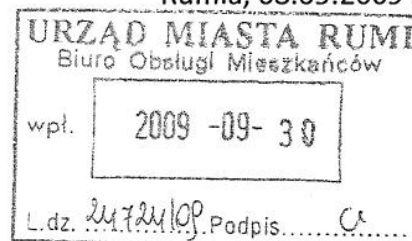


Rumia, 08.09.2009 r.



Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Rumi

zespół kontrolny w składzie:

Joanna Żurek - Przewodnicząca

Aleksander Kubina

Florian Mosa

Zbigniew Rachwald

Eugeniusz Zwara

Piotr Zaradny

PROTOKÓŁ Z KONTROLI

**dotyczącej wydatków oraz zakresu rzeczowego prowadzonej inwestycji
drogowej przy ulicy Dębogórskiej, Gdyńskiej i Częstochowskiej wraz z
połączeniem z ulicą Gdańską**

W dniach od 5 maja do 31 sierpnia 2009 roku zespół kontrolny w podanym składzie, pod przewodnictwem p. Joanny Żurek, przeprowadził kontrolę:

1. zakresu rzeczowego inwestycji drogowej przy ulicy Dębogórskiej, Gdyńskiej i Częstochowskiej wraz z połączeniem z ulicą Gdańską.
2. wydatkowania środków budżetowych na realizację zadania inwestycyjnego – inwestycji drogowej przy ulicy Dębogórskiej, Gdyńskiej i Częstochowskiej wraz z połączeniem z ulicą Gdańską,

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Rumi na rok 2009 (Uchwała Nr XLII/280/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Rumi na 2009 rok wraz z późniejszymi zmianami) oraz na podstawie imiennego upoważnienia dla członków zespołu kontrolnego wystawionego przez Przewodniczącego Rady Miasta.

Informacje i wyjaśnienia członkom zespołu kontrolnego przedstawiali pracownicy Wydziałów Urbanistyki i Architektury, Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, Wydziału Inżynierii Miejskiej, Referatu Zamówień Publicznych oraz Wydziału Finansowo-Budżetowego Urzędu Miasta w Rumi.

1. Kontrola zakresu rzeczowego inwestycji drogowej przy ulicy Dębogórskiej, Gdyńskiej i Częstochowskiej wraz z połączeniem z ulicą Gdańską

Środki na realizację inwestycji zostały zabezpieczone w budżecie miasta Rumi na rok 2007 (Uchwała Nr VI/37/2007 z dnia 23 lutego 2007 roku wraz z późniejszymi zmianami) w części dotyczącej wykonania dokumentacji na całą inwestycję oraz na rok 2008 (Uchwała Nr XXI/169/2007 z dnia 28 grudnia 2007 roku wraz z późniejszymi zmianami) i na rok 2009 (Uchwała Nr XLIII/285/2008 z dnia 29 grudnia 2008 r. wraz z późniejszymi zmianami), w których to Rada Miejska Rumi etapowała realizację zadania wpisując do realizacji I etap budowy ulicy Gdyńskiej jako odcinek od ulicy Dębogórskiej do ulicy Sopockiej.

W świetle przeprowadzonych badań potwierdzonych później w trakcie wizji lokalnej członkowie zespołu kontrolnego odnotowali, iż ulica została wybudowana w szerszym zakresie niż precyzowała to uchwała budżetowa, **co należy uznać za działanie nieuprawnione Burmistrza w świetle zapisów w budżecie miasta.**

2. Kontrola wydatkowania środków budżetowych na realizację inwestycji

Podczas badania dokumentacji projektowej oraz dokumentacji przetargowej członkowie zespołu kontrolnego nie odnotowali żadnych uchybień formalnych.

Duże wątpliwości oraz zastrzeżenia członków zespołu kontrolnego budzi jednak nadzór nad realizacją umowy oraz aneksowanie zawartej umowy z Wykonawcą, które bez wątpienia naraziło gminę Rumia na straty finansowe.

W dniu 8 września 2008 roku Gmina Miejska Rumia zawarła umowę nr ZP/342/16/PN/IM/08 dotyczącą realizacji zamówienia publicznego na budowę ulicy Gdyńskiej w Rumi (kopia umowy w załączeniu).

Zgodnie z zapisem w §2 ww. umowy zakończenie prac przewidziano w terminie pięciu miesięcy od momentu przekazania placu budowy, co nastąpiło w dniu 15 września 2008 roku. Zatem zakończenie wszystkich prac powinno nastąpić do dnia 16 lutego 2009 roku.

Faktyczne zakończenie prac budowlanych nastąpiło w dniu 7 maja 2009 roku (kopia protokołu przekazania w załączeniu), a więc **opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy wyniosło łącznie 80 dni.**

Umowa w §13 mówi o karach umownych z tytułu opóźnienia w ukończeniu przedmiotu umowy, które zostały określone na 0,2% kwoty wynagrodzenia brutto wykonawcy za każdy dzień zwłoki.

Opierając się na zapisach umowy opóźnienie 80 dni oznacza konieczność zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w łącznej kwocie **ponad jeden milion dwieście pięćdziesiąt trzy tysiące złotych** (dokładnie 1.253.716,90 zł - 80 dni x 0,2% należności za każdy dzień zwłoki x kwota brutto umowy 7.835.731,30 zł).

Należy nadmienić, iż umowa w §14 określa, iż zwolnienie od odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy możliwe jest wyłącznie wskutek działania siły wyższej w rozumieniu Kodeksu cywilnego i że zaistnienie siły wyższej powinno być udokumentowane.

Żadne, z okoliczności uznawanych za działanie siły wyższej nie miało miejsca, w trakcie realizacji umowy, jednak burmistrz w dniu 11 lutego 2009 roku podpisał aneks nr 2 do umowy (kopia aneksu na 2 do umowy w załączeniu) wydłużający termin zakończenia prac do dnia 30 kwietnia 2009 roku.

W wyniku podpisanego aneksu Gmina Rumia nie mogła wyegzekwować kar umownych z tytułu nie wywiązania się przez Wykonawcę z terminów zawartych w umowie, a tym samym uszczupleniu uległy wpływy budżetu miasta.

W związku z zauważonymi nieprawidłowościami członkowie zespołu kontrolnego poprosili Przewodniczącego Rady Miasta Rumi o wystosowanie pisma do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z pytaniem, czy w tym konkretnym przypadku można mówić o działaniu na szkodę gminy przez Burmistrza Miasta. Pismo takie o sygnaturze BRM.0050-160/09 zostało wystosowane w dniu 25 czerwca 2009 roku (kopia pisma w załączeniu).

W odpowiedzi Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku w piśmie z dnia 10 lipca 2009 roku sygnatura WK. 0441/96/104/17838/2009 (kopia pisma w załączeniu) pisze:

„Zgodnie z regulacją zawartą w art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) istnieje możliwość zmiany umowy o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku, gdy zamawiający przewidywał możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, określając jednocześnie warunki takiej zmiany”.

W analizowanym przypadku zarówno specyfikacja istotnych warunków zamówienia jak również umowa o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/342/16/PN/IM/08 dotycząca realizacji zamówienia publicznego na budowę ulicy Gdyńskiej w Rumi przewiduje zmianę warunków umowy wyłącznie w przypadku określonym w paragrafie 14 umowy:

„paragraf 14

Siła wyższa

- 1. Strony będą zwolnione od odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, o ile niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło wskutek siły wyższej w rozumieniu Kodeksu cywilnego,***
- 2. Strona, która zamierza żądać zwolnienia z odpowiedzialności z powodu siły wyższej zobowiązana jest powiadomić drugą Stronę na piśmie, bez zbędnej zwłoki, o jej zajściu i ustaniu.***
- 3. Zaistnienie siły wyższej powinno być udokumentowane przez Stronę powołującą się na nią.”***

Dodatkowo podpisując umowę Wykonawca podjął zobowiązanie zawarte w paragrafie 7 umowy:

„paragraf 7

Oświadczenie i zapewnienia Wykonawcy

- 1. Wykonawca, po zapoznaniu się z sytuacją faktyczną, w tym w szczególności ze stanem technicznym, dokumentacją techniczną i warunkami lokalnymi, zapewnia, że posiada niezbędną wiedzę fachową, kwalifikacje, doświadczenie, możliwości i uprawnienia konieczne dla prawidłowego wykonania umowy i będzie w stanie należycie wykonać roboty budowlane na warunkach określonych w umowie.”**

Po analizie pisma z RIO oraz posiadanych dokumentów członkowie zespołu kontrolnego poprosili za pośrednictwem Przewodniczącego Rady o opinię prawną dotyczącą legalności, celowości i gospodarności działań Burmistrza w związku z podpisaniem w dniu 11 lutego 2009 roku Aneksu nr 2 do umowy zawartej w dniu 8 września 2008 roku na budowę ulicy Gdyńskiej, którą w dniu 17 sierpnia 2009 roku przygotowała pani Radca Prawny Anna B. L.dz. 20431/09 (w załączeniu).

W przedłożonej opinii prawnej radca prawny urzędu pisze:

„Warunki pogodowe uniemożliwiły kontynuację robót ponieważ ze względów technologicznych niemożliwym było wykonywanie podstawowych robót budowlanych.”

Zdaniem członków zespołu kontrolnego przedłożona opinia prawna nie rozwiewa wątpliwości a nawet je pogłębia tym bardziej, że trudno zgodzić się z argumentacją, iż podpisując umowę we wrześniu 2008 roku Wykonawca nie miał wiedzy, iż prace prowadzone będą w okresie zimowym kiedy to realizacja części prac może okazać się niemożliwa. Co więcej mimo posiadania takiej wiedzy umowę podpisał i zadeklarował, iż **„będzie w stanie należycie wykonać roboty budowlane na warunkach określonych w umowie”**.

Zdaniem członków zespołu kontrolnego podpisanie przez Burmistrza aneksu nr 2 do umowy naraziło budżet miasta na szkodę z tytułu nie wyegzekwowania od wykonawcy kary umownej w wysokości przewidzianej w umowie – w kwocie 1.253.716,90 zł.

Dodatkowo data podpisania tego aneksu – 11 lutego 2009 roku wobec terminu wykonania prac przewidzianego umową (16 lutego 2009) i wydłużenie terminu wykonania robót o dwa i pół miesiąca mimo lekkiej zimy (do dnia 30 kwietnia 2009 roku), który to notabene który również został przekroczony przez Wykonawcę wskazuje jednoznacznie na nieprawidłowości związane z nadzorem nad realizowaną inwestycją.

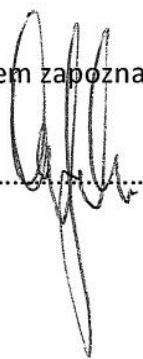
Zdaniem członków zespołu kontrolnego w świetle przytoczonych faktów w odniesieniu do realizowanej inwestycji drogowej przy ulicy Dębogórskiej, Gdyńskiej i Częstochowskiej wraz z połączeniem z ulicą Gdańską można mówić o niegospodarności Burmistrza oraz o jego działaniu na szkodę gminy miasta Rumia.

W celu przedsięwzięcia dalszych działań członkowie zespołu kontrolnego wnioskuje do Przewodniczącego Rady o zlecenie analogicznej opinii prawnej radcy, którego nie będą łączyć z Burmistrzem zależności podległości służbowej oraz o podjęcie ewentualnych kroków prawnych po zakończeniu przewidzianej prawem procedury.

Na tym protokół zakończono.

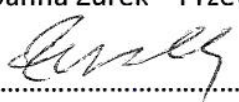
Protokół niniejszy przyjęto na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 24 września 2009 roku.

Z protokołem zapoznałem się:

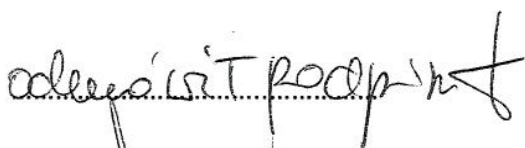
30.09.09, 

Podpisy członków zespołu kontrolnego:

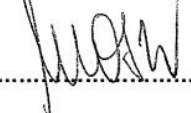
Joanna Żurek – Przewodnicząca



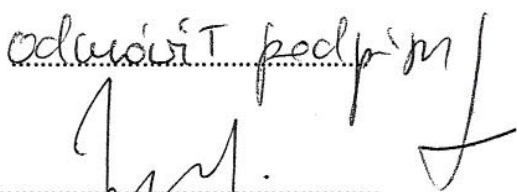
Aleksander Kubina



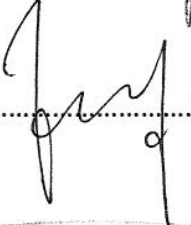
Florian Mosa



Zbigniew Rachwald



Eugeniusz Zwara



Piotr Zaradny

