



URZĄD MIASTA RUMI

wpt.

2009-03-31

Gdańsk, 27 marca 2009 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W GDAŃSKU**

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

☎ (0-58) 301 82 11, fax (0-58) 301 13 14

P/08/006

LGD-410-04-04-09

CF/ape

Pani

Elżbieta Rogala-Kończak

Burmistrz Miasta Rumi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Rumi („Urząd”). Przedmiotem kontroli były powiązania budżetu Miasta Rumi („Miasto”) z budżetem państwa, państwowymi funduszami celowymi oraz innymi państwowymi osobami prawnymi w 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 20 marca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Pozytywnie ocenia się planowanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W szczególności:

- w terminie i w oparciu o informacje otrzymane od Wojewody Pomorskiego, tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 24 lipca 2006 r.¹, opracowano projekt planu

¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,

finansowego, a następnie plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,

- w prawidłowej wysokości pobierano dochody należne Miastu za wykonywanie ww. zadań,
- terminowo odprowadzano dochody na rachunek bankowy Wojewody Pomorskiego,
- kwoty dotyczące Urzędu wykazane w zbiorczych kwartalnych sprawozdaniach budżetowych Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieuwjęciu w projekcie planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, dochodów związanych z realizacją ww. zadań w podziale na dochody, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa, oraz na dochody Miasta, co było niezgodne z § 4 *ust. 3 pkt 3 rozporządzenia z dnia 24 lipca 2006 r.*,
 - nieprzekazaniu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Rumi („MOPS”) przez Burmistrza Miasta, w terminie 7 dni od dnia przekazania Radzie Miejskiej Rumi projektu uchwały budżetowej, informacji o projektowanej kwocie dochodów, wynikającej z projektu ww. planu finansowego, co było niezgodne z § 4 *ust. 4 pkt 2 rozporządzenia z dnia 24 lipca 2006 r.*,
 - nieprzekazaniu przez Burmistrza Miasta informacji do MOPS o kwotach dochodów wynikających z informacji Wojewody Pomorskiego z 22.02.2008 r., co było niezgodne z § 6 *ust. 3 rozporządzenia z dnia 24 lipca 2006 r.*,
 - niesporządzaniu przez Urząd, jako jednostki bezpośrednio realizującej zadania zlecone, jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27ZZ za poszczególne kwartały 2008 r., co było niezgodne z § 4 *pkt 1 lit. m i § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej*².
2. Pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia się pobieranie, przekazywanie, wykorzystanie oraz rozliczenie dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa. Ustalono m.in., że:
- dotacje wpływały na rachunek Urzędu w kwotach i terminach gwarantujących prawidłową realizację zadań, a zadania nimi finansowane w pełni wykonano,

przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135, poz. 955)

² Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.

- środki dotacji przekazywane były bezzwłocznie do jednostek realizujących zadania,
- wszystkie dotacje objęte badaniem zostały wykorzystane zgodnie z ich przeznaczeniem oraz terminowo rozliczone.

Zastrzeżenia dotyczyły:

- przekazania dla dwóch szkół podstawowych, nie będących jednostkami organizacyjnymi Miasta łącznie kwoty 14.550,90 zł (środki z budżetu państwa) na sfinansowanie nauki języka angielskiego od pierwszej klasy w formie dotacji podmiotowej (przewidzianej w art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³) zamiast w formie dotacji celowej, tj. bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁴,
 - błędnego zaklasyfikowania części (24.242,31 zł) wypłaconych środków dotacji na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników w § 4010 zamiast w § 4300, tj. niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁵.
3. NIK ocenia pozytywnie działania w zakresie realizacji i rozliczania projektów współfinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej. Ustalono m.in., że badane projekty realizowano zgodnie z harmonogramami, wnioski o płatność składano sukcesywnie, po poniesieniu wydatków na realizację projektu.
 4. Nie stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶. Badane zamówienie publiczne udzielone było we właściwym trybie, postępowanie w tym zakresie prowadzono w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, zadanie zlecono w oparciu o wybór najkorzystniejszej oferty. Zamówienie publiczne zrealizowano zgodnie z postanowieniami umowy.
 5. W 2008 r. Miasto otrzymało subwencję ogólną w kwocie 23.609,7 tys. zł, a poszczególne jej części (wyrównawcza i oświatowa), wpłynęły na rachunek Urzędu w wielkościach i terminach określonych w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁷.

³ Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

⁴ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁵ Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

⁶ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁷ Dz.U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 ze zm.

6. W Urzędzie ustanowiono procedury w zakresie kontroli wewnętrznej w obszarach: pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, wykorzystania otrzymanych dotacji oraz realizacji projektów dofinansowywanych środkami z budżetu Unii Europejskiej.

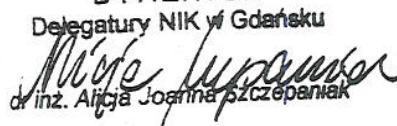
Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zapewnienie przestrzegania wszystkich procedur dotyczących planowania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami wynikających z rozporządzenia z dnia 24 lipca 2006 r.,
- 2) sporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych Urzędu Rb-27ZZ,
- 3) przestrzeganie trybu udzielania dotacji celowych szkołom podstawowym nie będących jednostkami organizacyjnymi Miasta.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury NIK w Gdańsku

dr inż. Alicja Joanna Szczepaniak