

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Rumi, ul. Sobieskiego 7 (kod 84-230), REGON: 000525257, zwanego dalej „Urzędem”.

Burmistrzem Miasta Rumi, od dnia 18 listopada 2002 r. jest Elżbieta Rogala - Kończak.

[Dowód: akta kontroli str.2-5]

Kontrolę przeprowadził Stanisław Grzesiak, specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku, na podstawie upoważnienia nr 065364 z dnia 24 grudnia 2008 r., w okresie od 5 stycznia 2009 r. do 17 marca 2009 r., z przerwami w dniach: 7,21,22,23 stycznia 2009 r. oraz 26 lutego 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str.1]

Przedmiotem kontroli były powiązania budżetu Miasta Rumi z budżetem państwa, państwowymi funduszami celowymi oraz innymi państwowymi osobami prawnymi w 2008 roku.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. System kontroli wewnętrznej oraz audyt wewnętrzny.

1.1. System kontroli wewnętrznej (w obszarach: pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, wykorzystania otrzymanych dotacji, realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności) w Urzędzie uregulowano niżej wymienionymi pisemnymi procedurami obowiązującymi w 2008 roku:

A/. Zarządzeniem nr 189/163/2007 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 5 czerwca 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu (5-cio krotnie zmienianego),

B/. Zarządzeniem nr 388/99/2004 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 4 maja 2004 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu przeprowadzania audytu wewnętrznego (dwukrotnie zmienianego),

C/. Zarządzeniem nr 326/37/2004 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 2 marca 2004 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Urzędzie oraz regulaminu pracy Komisji Przetargowej (wg ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych -Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz.177, ze zm.), **dalej:** „ustawa PZP”.

Regulamin dot. zamówień o wartości przekraczającej kwotę określoną w art.4 ust.8 ustawy,

D/. Zarządzeniem nr 478/84/2008 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Urzędzie

GRK

stojan

oraz regulaminu pracy Komisji Przetargowej (wg ustawy PZP). Regulamin dot. zamówień o wartości przekraczającej kwotę określoną w art.4 ust.8 ustawy,

E/. Zarządzeniem nr 572/178/2008 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 20 sierpnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Urzędzie, których wartość (bez dodatku od towarów i usług VAT) nie przekracza równowartości 14.000 euro (wg ustawy PZP),

F/. Zarządzeniem nr 594/200/2008 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 12 września 2008 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Rumia oraz Urzędu Miasta Rumi, regulującym szczególne zasady prowadzenia rachunkowości dla budżetu gminy Rumia jako j.s.t i Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej i wprowadzającym: zakładowy plan kont dla budżetu gminy Rumia i zakładowy plan kont dla Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej, zasady rachunkowości dot. funduszy pomocowych „Program Wspólnoty Europejskiej Sokrates Comenius” oraz wykaz programów komputerowych, dopuszczonych do użytkowania w zakresie prowadzenia rachunkowości Budżetu Gminy Rumia i Urzędu Miasta Rumi,

G/. Zarządzeniem nr 234/208/2007 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 25 lipca 2007 r. w sprawie procedur kontroli finansowej, instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych i instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu w Urzędzie Miasta Rumi.

[Dowód: akta kontroli str.6-8]

1.2. Zasady pracy audytora wewnętrznego ustalono w regulaminie przeprowadzania audytu wewnętrznego, który wprowadzono zarządzeniem nr 388/99/2004 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 4 maja 2004 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu przeprowadzania audytu wewnętrznego (dwukrotnie zmienianego),

[Dowód: akta kontroli str.6]

W strukturze organizacyjnej Urzędu (według regulaminu organizacyjnego Urzędu obowiązującego od 1 lipca 2007 r.) wyszczególniono audytora wewnętrznego, podlegającego bezpośrednio Burmistrzowi.

[Dowód: akta kontroli str.9-13]

W myśl przepisów art. 53 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), **dalej:** „ustawa o finansach publicznych”:

- audyt wewnętrzny, z zastrzeżeniem ust. 2, przeprowadza się na podstawie rocznego planu jednostki sektora finansów publicznych (ust. 1),

GPK

Szym

- w uzasadnionych przypadkach audyt wewnętrzny przeprowadza się poza planem audytu (ust. 2).

Z planu audytu na rok 2008, (opracowanego przez [REDACTED] audytora wewnętrznego, zatwierdzonego przez Burmistrza Miasta Rumi w dniu 16 października 2007 r.) wynikało, że na rok 2008, nie zaplanowano zadań audytowych w zakresie funkcjonowania Urzędu lub podległych Burmistrzowi jednostek organizacyjnych w obszarach: pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, wykorzystania otrzymanych dotacji z budżetu państwa i w obszarze realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

[Dowód: akta kontroli str.14-31]

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność, Elżbieta Rogala - Kończak, Burmistrz Miasta Rumi stwierdziła, że komórka audytora w Urzędzie Miasta Rumi jest jednoosobowa, więc nie jest możliwe w jednym roku ocenić wszystkich obszarów działania Urzędu Miasta i jednostek podległych Burmistrzowi, dlatego przeprowadzając analizę obszarów ryzyka wybiera najbardziej zagrożone ryzykiem obszary, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania audytu wewnętrznego (Dz. U. Nr 66 poz.406). W planie audytu zdefiniowano 47 obszarów ryzyka, dla których przeprowadzono analizy i wybrano obszary najbardziej zagrożone. Projekty unijne od 2005 r. do kwietnia 2008 r. były wielokrotnie kontrolowane przez RIO i Pomorski Urząd Wojewódzki i wyniki tych kontroli były pozytywne. Dlatego w oparciu o § 6 pkt 5 powyższego rozporządzenia nie zaplanowano audytu w tym obszarze.

[Dowód: akta kontroli str.32-86]

1.3. Urząd nie był objęty kontrolą z zakresu powiązania budżetu Miasta Rumi z budżetem państwa w roku 2007.

[Dowód: akta kontroli str.87-89]

2. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (dalej: dochody).

Dochody (planowane i wykonane) związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, według stanu na koniec 2008 r. zobrazowano w poniższej tabeli.

Klasyfikacja budżetowa	Plan	Należności (saldo pocz)	Dochody wykonane	w tym	/w pełnych złotych/		
					Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty	Nadpłaty

gk

sh

dział	rozdział	paragraf				potrącone przez jednostkę terytorialnego samorządu		ogółem	w tym zaległości	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
OGÓŁEM, z tego:			217.000	2.951.546	189.531	36.070	153.461	2.762.018	2.759.826	1
750	75011	0690	187.000	97.993	97.993	4.900	93.093	-	-	-
852	85212	0920	-	450	450	-	450	-	-	-
zal. aliment.	0970		14.000	2.570.821	40.371	20.186	20.186	2.530.450	2.530.450	-
fund. alimen	0970		-	253.385	24.138	9.655	14.483	229.247	229.247	-
852	85228	0830	16.000	28.889	26.571	1.329	25.242	2.320	128	1
		0920	-	8	8	-	8	1	1	-

[Dowód: akta kontroli str.90]

Planowane w wysokości 187.000, 00 zł w rozdziale 75011 dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami nie zostały wykonane w wysokości 89.007,00 zł (47,6%), natomiast planowane na 14.000,00 zł i 16.000,00 zł dochody w rozdziale 85212 (świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego) i 85228 (usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze) zostały przekroczone o odpowiednio: 26.371 zł (188,4%) i 10.571 zł (66,1%).

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność Joanna Rączka Zastępca Skarbnika Miasta podała, że w rozdziale 75011, plan dochodów na dany rok powstaje na wyższym szczeblu administracji. Wydział Spraw Obywatelskich nie ma możliwości uprzedniego określenia ile w danym roku osób zgłosi się w sprawie wymiany dowodów osobistych, uzyskania stosownego zaświadczenia z ewidencji ludności jak również ile podmiotów wystąpi o udostępnienie danych osobowych za odpłatnością. W 2008 r. zostało złożonych 3358 wniosków o dowody osobiste, z tego 757 wniosków dotyczyło wymiany ustawowej. Pomimo bezwzględnego obowiązku wymiany starych książeczkowych dowodów osobistych do końca marca 2008 r. nadal 1.564 osoby zameldowane na pobyt stały na terenie Rumi, nie dokonały tej wymiany (pomimo akcji medialnej). Nadto 75 wniosków o wydanie zaświadczeń z ewidencji ludności, odpłatnie udostępniano w sprawach nie wyłączonych od tego obowiązku przez przepisy ustawy o opłacie skarbowej oraz 2309 wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL, ewidencji wydanych i utraconych dowodów osobistych; tylko niewielka część tych wniosków pochodziła od instytucji zobowiązanych do uiszczenia opłaty za te czynności. W rozdziale 85212, przyrost dochodów spowodowało wejście w życie ustawy z dnia 1 października 2008 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz.7). Kwota uzyskana z egzekucji od dłużnika alimentacyjnego, organ prowadzący postępowanie egzekucyjne zaspakaja w pierwszej kolejności należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy, następnie należności powstałe z tytułu zaliczek alimentacyjnych wcześniej komornik sądowy przekazywał organowi właściwemu wierzyciela kwoty ściągnięte od dłużnika alimentacyjnego, pozostałe po zaspokojeniu świadczeń

GRK

s. bym

alimentacyjnych. W rozdziale 85228, zwiększenie dochodów spowodował wzrost świadczeniobiorców. Udział w opłatach za zrealizowane usługi wynika z wysokości dochodów na osobę w rodzinie. Im wyższy dochód tym wyższy udział usługobiorcy w ponoszonych opłatach. W połowie roku wzrósł koszt 1 godziny usług specjalistycznych z 14,89 zł do 15,13 zł.

[Dowód: akta kontroli str.91-100]

2.1. Planowanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

2.1.1. Informacja Wojewody Pomorskiego FB.I.-3010/6/MG/07 z dnia 25 października 2007 r. o m.in. wysokości dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wpłynęła do Urzędu w dniu 31 października 2007 r., co było niezgodne z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955), **dalej:** „rozporządzenie z 24 lipca 2006 r.”. W świetle cytowanego rozporządzenia ww. informacja powinna być przekazana w terminie do dnia 25 października 2007 r. Informacja Wojewody zawierała dane w szczególności: dział, rozdział, paragraf.

[Dowód: akta kontroli str.101-101a]

2.1.2. Wojewoda Pomorski z 7 dniowym opóźnieniem przekazał dla Urzędu informację o m.in. ostatecznych planowanych dochodach związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, co było niezgodne z § 3 ust. 4 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r. W świetle cytowanego rozporządzenia dysponenci części budżetowych w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na rok 2008, tj. do dnia 26 lutego 2008 r. informują jednostki samorządu terytorialnego o kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej i ujętych w układzie wykonawczym budżetu. Informacja Wojewody FB.I.-3011/D/6/MG/08 z dnia 22 lutego 2008 r. (wysłana/nadana 25 lutego 2008 r.), w szczególności: dział, rozdział, paragraf wpłynęła do Urzędu w dniu 4 marca 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str.102-102a]

2.1.3. Burmistrz Miasta Rumi opracował projekt planu finansowego, przyjmując jako podstawę kwoty dochodów określone w informacji o której mowa w pkt.2.1.1. niniejszego protokołu kontroli, tj. zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str.103-109]

GPK

24/03/08

2.1.4. Projekt planu finansowego obejmował kwoty dochodów w szczególności: dział, rozdział, paragraf, jednak bez podziału/wyszczególnienia na dochody podlegające przekazaniu do budżetu państwa, co było niezgodne z § 4 ust.3 pkt 3 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str.109]

Z § 21 regulaminu organizacyjnego Urzędu obowiązującego od 1 lipca 2007 r. wynikało, że do właściwości Wydziału Finansowo-Budżetowego należało m.in. „sporządzanie projektu budżetu miasta zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych i wskazówkami Rady”, „opracowywanie projektu planu finansowego zadań zleconych i powierzonych” oraz „przekazywanie wytycznych planowania budżetowego i wskaźników budżetowych komórkom organizacyjnym Urzędu i miejskim jednostkom organizacyjnym”.

[Dowód: akta kontroli str.9,13a]

Z danych Urzędu wynikało, że Skarbnikiem Miasta od 6 stycznia 2003 r. do 30 kwietnia 2008 r. był Piotr Gailitis, a funkcję Zastępcy Skarbnika Miasta, w okresie od 1 lutego 2004 r. do 30 kwietnia 2008 r. pełniła Celina Pałasz, która od dnia 1 maja 2008 r. jest Skarbnikiem Miasta.

[Dowód: akta kontroli str.422]

Z imiennego zakresu czynności Celiny Pałasz przyjętego w dniu 11 kwietnia 2006 r. oraz 30 kwietnia 2008 r. wynikało m.in., że do Jej obowiązków należało „przygotowanie projektów aktów stanowionych przez organy miasta, udzielanie wszechstronnej pomocy Radzie i jej organom” (dot. Zastępcy Skarbnika) i „opracowywanie projektu budżetu miasta oraz przekazywanie wytycznych budżetowych podległym jednostkom i zakładom budżetowym” (dot. Skarbnika Miasta).

[Dowód: akta kontroli str.423-423a, 424-424a]

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność Celina Pałasz, Skarbnik Miasta, nie wykazała dlaczego plan finansowy obejmujący kwoty dochodów w ww. szczególności nie wyszczególniał kwot w podziale na dochody podlegające przekazaniu do budżetu państwa oraz na dochody Miasta. Stwierdziła natomiast, że w załączniku 7 do projektu uchwały budżetowej na rok 2008 przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku oraz Radzie Miejskiej Rumi w terminie do 15 listopada 2008 r., Burmistrz Miasta opracował plan dochodów budżetu państwa związany z realizacją zadań zleconych Gminie Rumia w 2008 r. w podziale na dział, rozdział, paragraf.

[Dowód: akta kontroli str.157-161]

2.1.5. Burmistrz Miasta Rumi po przekazaniu w dniu 15 listopada 2007 r. Radzie Miejskiej Rumi projektu planu finansowego nie przekazał w terminie 7 dni od dnia przekazania Radzie Miejskiej Rumi projektu uchwały budżetowej - Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej (dalej:

GKK

sk/m

MOPS) danych/informacji o projektowanej kwocie dochodów, wynikających z projektu planu finansowego, co było niezgodne z § 4 ust.4 pkt 2 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r.

2.1.6. MOPS nie przekazywał Burmistrzowi Miasta Rumi projektu planu finansowego obejmującego kwoty dochodów w szczególności: dział, rozdział, paragraf oraz z uwzględnieniem źródeł powstania dochodów, co było niezgodne z § 5 ust.1 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r.

2.1.7. Burmistrz Miasta Rumi w związku z nie otrzymywaniem od MOPS projektu planu finansowego obejmującego kwoty dochodów, ich nie weryfikował i nie ciążył na Nim obowiązek informowania MOPS o jego zweryfikowaniu, o którym stanowi § 5 ust.2 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r.

W wyjaśnieniu złożonym do faktów zawartych w pkt 2.1.5. i 2.1.6. oraz 2.1.7. Celina Pałasz, Skarbnik Miasta nie odniosła się wprost do faktu zawartego w pkt 2.1.5. stwierdziła natomiast, że „nie zastosowanie się do ww. procedury nie miało wpływu na prawidłowe wykonanie zadań z zakresu administracji rządowej i odprowadzaniu należnych dochodów do budżetu państwa”.

[Dowód: akta kontroli str.157,159]

2.1.8. Burmistrz Miasta Rumi dotrzymał 21-dniowy termin, licząc od dnia uchwalenia uchwały budżetowej, tj. stosownie do § 4 ust.5 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r. i opracował plan finansowy zawierający kwoty dochodów (Rada Miejska Rumi uchwaliła budżet Miasta Rumi w dniu 28 grudnia 2007 r., natomiast Burmistrz Miasta w dniu 28 grudnia 2007 r. wydał Zarządzenie Nr 392/366/2007 w sprawie ustalenia układu wykonawczego budżetu miasta i planu finansowego zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami na rok 2008).

[Dowód: akta kontroli str.110-144]

2.1.8.1. Burmistrz Miasta, od dnia uchwalenia budżetu Miasta Rumi przez Radę Miejską Rumi nie przekazał MOPS informacji o kwotach dochodów na zadania z zakresu administracji rządowej, co było niezgodne z § 4 ust. 5 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r. oraz § 8 Uchwały Nr LIV/572/2006 Rady Miejskiej Rumi z dnia 28 września 2006 r. w sprawie procedury przygotowania i uchwalenia budżetu oraz szczególności materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi uchwały budżetowej, zmienionej przez Radę Miejską Rumi Uchwałą Nr LV/584/2006 z dnia 26 października 2006 r.

Celina Pałasz, Skarbnik Miasta do wyjaśnienia złożonego w powyższej sprawie załączyła e-mail z dnia 25 marca 2008 r. świadczący o przekazaniu MOPS załącznika nr 7 do uchwały budżetowej na rok 2008, tj. plan dochodów budżetu państwa związany z realizacją zadań zleconych Gminie Rumia w 2008 r.

GURK

signature

[Dowód: akta kontroli str.158,159]

2.1.9. Burmistrz Miasta Rumi nie przekazał informacji MOPS o kwotach dochodów wynikających z ustawy budżetowej, pomimo ich otrzymania od Wojewody Pomorskiego, co było niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r.

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność Celina Pałasz, Skarbnik Miasta stwierdziła, że plan dochodów należnych budżetowi państwa (przekazany do MOPS, e-mailem 25 marca 2008 r.) był nie zmieniany przez cały rok budżetowy i tym samym nie zastosowano się do zapisu zawartego w § 6 ust. 3 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r. Nie zastosowanie się do ww. procedury nie miało wpływu na prawidłowe wykonanie zadań z zakresu administracji rządowej i odprowadzaniu należnych dochodów do budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str.158,159]

2.1.10. Plan finansowy Urzędu Miasta zawierający kwoty dochodów, wynikające z podziału kwot ujętych w ustawie budżetowej, Burmistrz Miasta przekazał w dniu 4 kwietnia 2008 r. do wiadomości m.in. Wojewodzie Pomorskiemu, tj. w terminie ustawowym, o którym stanowi § 6 ust. 4 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str.173-174]

2.1.11. Zgodnie z § 8 ust.1 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r. jednostka organizacyjna przekazuje na rachunek podstawowy właściwej jednostki samorządu terytorialnego pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami, według stanu środków na:

- 10 dzień miesiąca - w terminie do dnia 13 danego miesiąca (odpowiednio – § 8 ust. 1 pkt 1),
- 20 dzień miesiąca - w terminie do dnia 23 danego miesiąca (odpowiednio – § 8 ust. 1 pkt 2);
- pobrane do dnia 31 grudnia i nieprzekazane w terminach, o których mowa w ust. 1, dochody są przekazywane przez jednostkę organizacyjną - na rachunek podstawowy właściwej jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 5 stycznia roku następującego po roku budżetowym, a gdy ten dzień jest dniem wolnym od pracy - do pierwszego dnia roboczego po tym terminie (odpowiednio – § 8 ust. 3 pkt 1).

MOPS przekazał na rachunek podstawowy Gminy, dochody pobrane w 2008 roku w działach 852, rozdziale 85212 i 85228 w kwocie ogółem 91.538,00 zł, z zachowaniem ww. terminów.

[Dowód: akta kontroli str.175-211]

Miasto, z pobranych w 2008 r. dochodów ogółem w działach 750 i 852 w kwocie 189.531 zł na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej – Wojewody Pomorskiego, po potrąceniu należnych kwot za wykonywanie zadań zleconych, przekazało 153.461 zł w terminach określonych w § 8 ust.2 rozporządzenia z 24 lipca 2006 r.

GRK

stpan

[Dowód: akta kontroli str.90]

2.1.12. Burmistrz Miasta nie płacił odsetek od odprowadzanych dochodów ponieważ dochody odprowadzane były terminowo.

[Dowód: akta kontroli str.175-211]

2.1.13. Do dnia 30 września 2008 r. od dochodów uzyskanych w dziale 750, rozdziale 75101 opłaty za wydanie dowodu osobistego i w dziale 852, rozdziale 85228-zadanie realizowane na podstawie Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. Nr 189, poz.1598 ze zm.), **dalej:** „rozporządzenie z 22 września 2005 r.”, Urząd stosownie do art.4 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r., Nr 88, poz.539), potrącał 5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, na dochody własne Gminy, tj. odpowiednio kwotę: 4.900,00 zł i 1.329, 00 zł.

Do dnia 30 września 2008 r. od dochodów uzyskanych w dziale 852, rozdziale 85212-zadania realizowane na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz o zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm., **dalej:** „ustawa z 22 kwietnia 2005 r.”), Urząd stosownie do art.12 ust.1 tejże ustawy stanowiącego, iż dłużnik alimentacyjny jest zobowiązany do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości zaliczek wypłaconych osobie uprawnionej, powiększonej o 5%, potrącał z odzyskanych należności 50% kwoty/dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, na dochody własne Gminy, tj. 20.186,00 zł.

Od 1 października 2008 r., od dochodów uzyskanych w dziale 852 rozdziale 85212- zadania realizowane na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. Nr 192,poz.1378 ze zm., **dalej:** „ustawa z 7 września 2007 r.”), Urząd stosownie do art.27 ust.1 i ust. 4 tejże ustawy stanowiącego, iż dłużnik alimentacyjny jest zobowiązany do zwrotu należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego, łącznie z ustawowymi odsetkami. 20% kwot należności stanowi dochód własny gminy wierzyciela, 20% kwoty stanowi dochód własny gminy dłużnika, a pozostałe 60% tej kwoty oraz odsetki stanowią dochód budżetu państwa, potrącił od kwoty dochodów 24.138,00 zł, na dochody własne Gminy kwotę 9.655,00 zł, tj. 40 % uzyskanej należności (po 20% dochodów Gminy –jako wierzyciela i dłużnika).

GPK

[Dowód: akta kontroli str.165]

stpan

2.1.13.1. Nie wyegzekwowane należności z tytułu zaliczek alimentacyjnych wynosiły-wg stanu na koniec 2008 r.-2.762.018 zł, w tym: 2.530.450 zł z tyt. realizacji zadania na podstawie ustawy z 22 kwietnia 2005 r. i 229.247 zł z tyt. realizacji zadania na podstawie ustawy z 7 września 2007 r. oraz 2.321 zł na podstawie ustawy z 22 września 2005 r. Stosownie do art.12.ust.1 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r., dłużnik alimentacyjny jest zobowiązany do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości zaliczek wypłaconych osobie uprawnionej, powiększonej o 5% (dot. kwoty 2.530.450 zł). Z odzyskanych należności 50% kwoty stanowi dochód własny gminy, a pozostałe 50% tej kwoty (1.265.225,00zł) stanowi dochód budżetu państwa. Od 1 października 2008 r., stosownie do art. 27 ust. 4 ustawy z 7 września 2007 r. dochód budżetu państwa stanowi 60% oraz odsetki zwróconej przez dłużnika alimentacyjnego należności.

2.1.14. Realizujący dochody: Urząd w ogóle nie sporządzał jednostkowych sprawozdań Rb-27ZZ, natomiast MOPS (jednostka organizacyjna Gminy) przekazał do Urzędu sprawozdania Rb-27ZZ za 1, 2, 3 i 4 kwartały 2008 r. (łącznie 4 sprawozdania).

[Dowód: akta kontroli str.147-154]

Brak sporządzania przez Urząd sprawozdania jednostkowego Rb-27ZZ było niezgodne z § 4 ust.1 lit.m Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 ze zm.). Cytowany przepis stanowi, że *„przewodniczący zarządów jednostek samorządu terytorialnego oraz kierownicy jednostek organizacyjnych bezpośrednio realizujących zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego ustawami - są zobowiązane do sporządzania ww. sprawozdania”*.

W wyjaśnieniu, Joanna Raczka zastępca Skarbnika Miasta stwierdziła, że sporządzanie sprawozdań finansowych należy do Jej obowiązków z dniem objęcia funkcji Zastępcy Skarbnika Miasta pełniącego jednocześnie obowiązki Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej, tj. od 03 czerwca 2008 r., natomiast Referat Księgowości Budżetowej został powołany na mocy Zarządzenia nr 515/121/2008 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 30 kwietnia 2008 r. W 2008 r. sprawozdanie Rb-27ZZ sporządzała zgodnie z wcześniej przyjętymi zasadami. Jednocześnie poinformowała, iż od 2009 r. sprawozdanie Rb-27ZZ będzie sporządzane przez Urząd Miasta jako jednostkę organizacyjną bezpośrednio realizującą zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

[Dowód: akta kontroli str.155-156]

2.1.14.1. W myśl § 1 załącznika Nr 38 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), **dalej:**

GPK

stpan

„rozporządzenie z 27 czerwca 2006 r.”), jednostki bezpośrednio realizujące zadania przekazują sprawozdania Rb-27ZZ do zarządu jednostek samorządu terytorialnego (burmistrza):

- za 1, 2, 3 kwartały – nie później niż 8 dni po upływie kwartału,
- za 4 kwartały – nie później niż do 31 stycznia po upływie IV kwartału.

Stwierdzono, że:

- 3 sprawozdania Rb-27ZZ, MOPS przekazał z zachowaniem ww. terminów (z uwzględnieniem dni wolnych od pracy),
- 1 sprawozdanie Rb-27ZZ, za I kwartał 2008 r., MOPS przekazał z 8-dniowym opóźnieniem (z uwzględnieniem dni wolnych od pracy - korekta Rb-27ZZ została przekazana przez MOPS w dniu 15 kwietnia 2008 r. Pierwotna wersja sprawozdania Rb-27ZZ wpłynęła w dniu 10 kwietnia 2008 r.).

[Dowód: akta kontroli str.147-148]

W myśl przepisów § 9 ust. 4 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 r. jednostki otrzymujące sprawozdania są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań; w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów.

W Urzędzie weryfikowano złożone przez MOPS sprawozdania Rb-27ZZ za kolejne kwartały 2008 r. w zakresie ich poprawności merytorycznej [MOPS w sporządzonym za I kwartał 2008 r. sprawozdaniu Rb-27ZZ z dnia 4 kwietnia 2008 r. (wpłynęło do Urzędu 10 kwietnia 2008 r.), nie wyszczególnił w rozdziale 85228 odsetek w wysokości 1,04 zł (w § 0920)].

[Dowód: akta kontroli str.147-148, 162-163]

W myśl załącznika nr 38 do rozporządzenia z 27 czerwca 2006 r. w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ jednostek realizujących bezpośrednio zadania:

- w kolumnie „Plan” wykazuje się kwoty wynikające z planu finansowego jednostki realizującej zadanie,

Stwierdzono, że:

- w sprawozdaniu Rb-27ZZ za II kwartał, w kolumnie „Plan” MOPS nie wypełnił/wykazał kwoty wynikającej z planu finansowego, rozdziału 85212 tj. 14.000 zł, natomiast w sprawozdaniach za I i III oraz IV kwartał 2008 r. wypełnił/wykazał planowane kwoty dochodów.

[Dowód: akta kontroli str.149]

W informacji MOPS, uzyskanej w trybie art.29 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), **dalej:** „ustawa o NIK”, złożonej w sprawie: dlaczego w sprawozdaniach kwartalnych Rb-27ZZ, MOPS podawał w kolumnie „Plan” „kwoty planowane” w rozdziałach 85212 i 85228, skoro Burmistrz nie

GRK

Stpan

przekazywał MOPS wynikających z projektu planu finansowego informacji o projektowanych kwotach dochodów w ww. rozdziałach w szczególności dział, rozdział, paragraf. Tych danych Burmistrz nie przekazywał MOPS, również po otrzymaniu od Wojewody Pomorskiego informacji o ww. kwotach dochodów wynikających z ustawy budżetowej (w 1 spośród 4 kwartalnych sprawozdaniu Rb-27ZZ, MOPS nie wypełnił kolumny „Plan”) [redacted] z-ca Kierownika MOPS stwierdziła, że „w uzgodnieniu z Wydziałem Finansowo-Budżetowym Urzędu, MOPS w sprawozdaniu kwartalnym Rb-27ZZ w kolumnie „Plan” wykazywał kwotę planu dochodów podaną telefonicznie przez ten Wydział”.

[Dowód: akta kontroli str.212-221]

2.1.15. Sprawozdanie Rb-27ZZ za II i IV kwartał 2008 r. Urzędu (zawierające należne budżetowi państwa dochody, pobrane przez Urząd) były zgodne z danymi w ewidencji księgowej.

[Dowód: akta kontroli str.164-164a]

2.2 Działania windykacyjne podejmowane przez jednostkę oraz podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności.

Zestawienie dłużników zalegających z wpłatą należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, zawarto w poniższej tabeli.

/w pełnych złotych/

Wyszczególnienie dłużników	Dane ogólne	
	Liczba podmiotów zalegających z wnoszeniem opłat ogółem wg stanu na koniec 2008 r.	Kwota zaległości wg stanu na koniec 2008 r.
1.	2.	3.
Dłużnicy razem, z tego:	408	2.813.538
1) Osoby prawne razem, z tego:	-	-
- zalegające do 3 miesięcy	-	-
- zalegające powyżej 3 do 6 miesięcy	-	-
- zalegające powyżej 6 do 12 miesięcy	-	-
- zalegające powyżej 12 miesięcy	-	-
2) Osoby fizyczne razem, z tego:	408	2.813.538
- zalegające do 3 miesięcy	213	248.751
- zalegające powyżej 3 do 6 miesięcy	2	1.478
- zalegające powyżej 6 do 12 miesięcy	0	0
- zalegające powyżej 12 miesięcy	193	2.563.309

[Dowód: akta kontroli str.222-228]

Zaległości z roku 2007 stanowiły kwotę 838.083,00 zł (29,8%), z roku 2006-815.976,00zł (29%) i z roku 2005-269.503,00 zł (9,6%) w ww. kwocie zaległości ogółem. Urząd zaległości nie posiadał. Zaległości wyszczególnione w ww. tabeli i odzwierciedlone w sprawozdaniach kwartalnych Rb-27ZZ (w dziale 852, rozdziale 85212 z zakresu zaliczek alimentacyjnych i funduszu alimentacyjnego i rozdziale 85228 usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze i sprawozdaniu Rb-27S, rozdziale 85212 § 0900 i § 2910 oraz rozdziale 85214

CKK

st p

§ 0900 i § 2910) dotyczą MOPS, który realizował dochody i podejmował czynności windykacyjne.

W informacji (do pkt 2.2 tematyki kontroli), złożonej w trybie art.29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, Wiesława Pacholczyk, Kierownik MOPS stwierdziła, że należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń są wykazywane w ewidencji analitycznej w poszczególnych działach.

a/.Dział finansowo-księgowy w oprogramowaniu Finanse DDJ prowadzi indywidualne kartoteki dla należności z tytułu specjalistycznych usług opiekuńczych oraz nienależnie pobranych świadczeń, Pracownik odpowiedzialny za realizację specjalistycznych usług opiekuńczych kontroluje na bieżąco wpłaty za wykonane usługi przy współpracy z działem finansowo-księgowym.

b/.Dział świadczeń rodzinnych w oprogramowaniu świadczenia rodzinne prowadzi ewidencję dłużników alimentacyjnych oraz kartoteki ręczne z tytułu nienależnie pobranych świadczeń . Dział posiada dane o podmiotach, wymiarze przypisanych im należności z tytułu zadłużeń, kwotach i terminach zaległości oraz podjętych działaniach egzekucyjnych.

c/.Dział finansowo-księgowy – realizacja świadczeń, prowadzi na kartotekach ręcznie ewidencję analityczną osób zalegających z płatnościami w tym nienależnie pobranych świadczeń. Ewidencja ta wykazuje dane o podmiotach wskazując rodzaj zobowiązania, kwoty i terminy zaległości oraz podjęte działania egzekucyjne.

Egzekucją dłużników alimentacyjnych zajmuje się komornik, natomiast MOPS przekazuje do komornika decyzje o przyznaniu osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz przekazuje informację o dłużnikach alimentacyjnych uzyskanych w wyniku przeprowadzonego wywiadu bądź informację pozyskaną w środowisku zamieszkania dłużnika. Wobec zaległości z tytułu nienależnie pobranych świadczeń wykazanych w sprawozdaniu Rb- 27S, zostały poddane działaniom egzekucyjnym w roku 2008 w postaci wezwań, upomnień, potrącenia należności z bieżących wypłat świadczeń rodzinnych i tytułów wykonawczych przekazanych do Urzędu Skarbowego. W efekcie osoby dokonywały wpłat nienależnie pobranych świadczeń lub świadczenia nienależnie pobrane potrącone zostały z bieżących wpłat zasiłku rodzinnego. Natomiast w przypadku braku reakcji na wysłane wezwania i upomnienia sprawy przekazywane były do Urzędu Skarbowego, celem wszczęcia egzekucji. W 2008 r. MOPS nie kierował spraw na drogę sądową. W 2008 r., w przypadku dwóch osób nie były podjęte działania egzekucyjne, ponieważ osoby zobowiązane do zwrotu należności wyprowadziły się z terenu miasta Rumi. Ustalono, iż jedna osoba wyprowadziła się poza granice kraju oraz ustalono w grudniu 2008 r. nowy adres jednej osoby zobowiązanej do zwrotu należności. Działania w tym zakresie zostały podjęte. W 2008 roku nie było należności, które uległy przedawnieniu. Kierownik MOPS w Rumi nie podjął w 2008 r. żadnych decyzji

GPK

st/er

w sprawie umorzenia należności i zaniechania poboru. W stosunku do jednej osoby odroczone spłatę nienależnie pobranych świadczeń w wysokości 1.550,10 zł, które zostały spłacone (Kierownik posiada stosowne upoważnienia dotyczące podejmowania decyzji w/w zakresie). Stwierdziła także, że informowała Burmistrz Miasta Rumi o zadłużeniu oraz odroczeniu spłaty.

[Dowód: akta kontroli str.213-214]

Wiesława Pacholczyk, Kierownik MOPS, w piśmie z dnia 16 marca 2009 r. zmieniła wcześniejsze stanowisko w kwestii poinformowania Burmistrz Miasta o odroczeniu spłaty nienależnie pobranych świadczeń, stwierdziła, że „nie informowała Burmistrz o odroczeniu spłaty nienależnie pobranych świadczeń, gdyż świadczenia zostały spłacone w całości we wrześniu 2008 r.” Wcześniejsza informacja dotyczyła poinformowania Burmistrz w 2006 r. o prowadzeniu postępowania wyjaśniającego w powyższej sprawie, o wysokości spłaconej kwoty zadłużenia oraz o wysokości pozostałej do spłaty, a także o przekazaniu dokumentacji do Marszałka Województwa Pomorskiego w Gdańsku.

[Dowód: akta kontroli str.214a]

Burmistrz Miasta w wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność stwierdziła, iż nie posiadając wcześniej żadnej wiedzy w powyższej sprawie, nie informował Wojewody Pomorskiego o odroczeniach spłat lub rozłożeniach na raty należności stanowiących w 2008 r. dochód państwa z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych.

[Dowód: akta kontroli str.511]

3. Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego.

3.1 Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami.

Dochody i wydatki Miasta na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, finansowane z dotacji, środków własnych i innych źródeł.

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami								
	2007 r. Wykonanie	2008 r.			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji: ¹⁾	w ty m: po ter mi nie	Wydatki poniesione z własnych środków (bez dotacji) ²⁾	Wydatki poniesione z innych źródeł ³⁾	łącznie (kolumna 5+8+9)
		Plan po zmianach	środki otrzymane	Wykonanie					
[w tysiącach złotych]									
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
Dochody i wydatki ogółem (suma za poszczególne rozdziały), z tego:	10.655,7	11.233,7	10.978,2	10.500,7	477,4	0	50,8	0	10.551,5
Razem za rozdział 01095, z tego na:	X	0,6	0,6	0,6	0,002	0	0	0	0,6

GRK

stpan

-zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminę,	X	0,6	0,6	0,6	0,002	0	0	0	0,6
Razem za rozdział 75011, z tego na:	X	200,0	200,0	200,0	0	0	0	0	200,0
-realizację zadania administracji państwowej związanego z wymianą dowodów osobistych	X	200,0	200,0	200,0	0	0	0	0	200,0
Razem za rozdział 75101, z tego na:	X	6,5	6,5	6,5	0	0	0	0	6,5
-zadanie zlecone gminie, związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców	X	6,5	6,5	6,5	0	0	0	0	6,5
Razem za rozdział 85195, z tego na:	X	0,7	0,7	0,2	0,5	0	0	0	0,2
-sfinansowanie kosztów wydawania decyzji w sprawach świadczeniobiorców, innych niż ubezpieczeni, spełniających kryterium dochodowe, zgodnie z ustawą o pomocy społecznej	X	0,7	0,7	0,2	0,5	0	0	0	0,2
Razem za rozdział 85203, z tego na:	X	75,6	75,6	74,7	0,9	0	0	0	74,7
-ośrodek wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi,	X	75,6	75,6	74,7	0,9	0	0	0	74,7
Razem za rozdział 85212, z tego na:	X	9.298,3	9.064,1	8.682,8	381,2	0	50,8	0	8.733,6
- realizację zadań wymienionych w ustawach: o świadczeniach rodzinnych, postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej i pomocy osobom uprawnionym do alimentów,	X	9.284,3	9.050,1	8.672,1	377,9	0	50,8	0	8.722,9
-wdrozenie w okresie lipiec-wrzesień 2008 r. ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. Nr 192, poz.1378). Zakupy inwestycyjne § 6310.	X	14,0	14,0	10,7	3,3	0	0	0	10,7
Razem za rozdział 85213, z tego na:	X	128,0	106,7	98,7	8,0	0	0	0	98,7
-składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za	X	128,0	106,7	98,7	8,0	0	0	0	98,7

GRK

34/2012

osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej									
Razem za rozdział 85214, z tego na:	X	1.104,0	1.104,0	1.084,2	19,8	0	0	0	1.084,2
-zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe,	X	1.104,0	1.104,0	1.084,2	19,8	0	0	0	1.084,2
Razem za rozdział 85228, z tego na:	X	420,0	420,0	353,0	67,0	0	0	0	353,0
-usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.	X	420,0	420,0	353,0	67,0	0	0	0	353,0

[Dowód: akta kontroli str.229-230]

W 2008 r. Miasto otrzymało dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone w kwocie ogółem 10.978,2 tys. zł. Wykonanie ogółem ww. dotacji wyniosło 10.500,7 tys. zł i było niższe w porównaniu do planu po zmianach o 6,5% (733 tys. zł). W porównaniu do 2007 r. wykonanie dotacji celowych było niższe o 155 tys. zł, tj. o 1,5%. Kwota niewykorzystanych dotacji i zwróconych do budżetu państwa wyniosła ogółem 477,4 tys. zł. Wydatki na dofinansowanie ww. zadań poniesione z dochodów własnych Miasta wyniosły 50,8 tys. zł.

3.1.1. W porównaniu do 2007 roku wykonanie dotacji celowych na zadania zlecone realizowane przez Miasto było niższe o 155 tys. zł, tj. o 1,5%.

Wzrost dotacji nastąpił w nw. rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

- 75011, realizacja zadania administracji państwowej związanego z wymianą dowodów osobistych, o 9,5 tys. zł (5,0%),
- 85203, ośrodki wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, o 26,9 tys. zł (o 56,2 %),
- 85213, składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej, o 2,6 tys. zł (2,7%),
- 85214, zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, o 32,7 tys. zł (o 3,1%),
- 85228, specjalistyczne usługi opiekuńcze, o 16,1 tys. zł (o 4,8%).

Zwiększenie dotacji wynikało głównie z:

-wzrostu liczby osób korzystających z ośrodka wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (w 2007 r. skierowano 7 osób, a w 2008 r. - 9 osób). Wzrósł także miesięczny koszt utrzymania 1 osoby (w 2007 r. wynosił 1.035,43 zł, a w 2008 r. - 1.185,43 zł). Ponadto wzrósł udział dotacji na jedną osobę. W 2007 r. średnio wynosiła 621 zł, a w 2008 r. - 848 zł,

AK

SK/mon

- zwiększenia liczby osób objętych ubezpieczeniem zdrowotnym. W 2007 r. objęto ubezpieczeniem 288 osób, a w 2008 r.- 301 osób,
- zwiększenia, w związku z suszą świadczenia o 18 zł (średni koszt świadczenia w 2007 r. wynosił 324,56 zł, a w 2008 r. – 342,70 zł),
- wzrostu ceny jednej godz. usługowej na rzecz podopiecznych świadczonej przez podmiot zewnętrzny (w 2007r. cena pomocy wynosiła 11, 00 zł, a w 2008 r.- 14,00 zł). Na wzrost wydatków wpłynęła także podwyżka wynagrodzeń pracowników świadczących usługi specjalistyczne.

Zmniejszenia dotacji celowej w 2008 r. w stosunku do roku poprzedniego nastąpiło w nw. rozdziałach kwalifikacji budżetowej:

- 01095, zwrot podatku akcyzowego dla rolników, o 50,0 tys. zł (o 7,9%),
- 75101, zadanie zlecone gminie, związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców, o 0,5 tys. zł (7,6%),
- 85195, sfinansowanie kosztów wydawania decyzji, o 0,3 tys. zł (o 64,8%),
- 85212, przygotowanie i uruchomienie stanowisk pracy w gminach w związku z realizacją ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. Nr 192, poz. 1378), o 252,5 tys. zł (o 2,8%),

Zmniejszenie dotacji wynikało głównie z:

- zmniejszenia ilości użytkowników rolnych zgłoszonych na wnioskach przez rolników, ponadto wpłynęła na to ilość litrów oleju napędowego z załączonych do wniosków rolników faktur VAT,
- zmniejszenia liczby wydawanych decyzji, w sprawie świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni spełniających kryterium dochodowe,
- zmniejszenia liczby świadczeniobiorców z powodu wprowadzenia ulgi podatkowej prorodzinnej, kryterium dochodowe rodziny nie wzrosło od ponad 5 lat, nadto wyjazdy ludzi młodych do pracy poza granicami kraju.

[Dowód: akta kontroli str.231-235]

Wykonanie dotacji w 2008 r. w rozdziałach klasyfikacji budżetowej, w których w roku poprzednim Miasto ich nie otrzymało nastąpiło w rozdziale 85212 - Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, w kwocie 10,7 tys. zł, z przeznaczeniem na wdrożenie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. Nr 192, poz. 1378). Zakupione zostały 3 zestawy komputerowe. Ww. dotacja nie była planowana od początku roku, została przyznana w wyniku zmian w ciągu roku.

GRK

[Dowód: akta kontroli str.231]

SH

3.1.2. Informacje Wojewody Pomorskiego FB.I.-3010/6/MG/07 z dnia 25 października 2007 r. i F.B.I-3011/D/6/MG/08 z dnia 22 lutego 2008 r. o m.in. projektowanej i ostatecznej wysokości dotacji celowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wpłynęły do Urzędu w dniu 31 października 2007 r. i 4 marca 2008 r., tj. z 6-cio i 7-dmno dniowym opóźnieniem, co było niezgodne z § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia z dnia 24 lipca 2006 r. W świetle cytowanego rozporządzenia ww. informacja powinna być przekazana w terminie do dnia 25 października 2007 r. oraz w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na rok 2008, tj. do dnia 26 lutego 2008 r. Ww. informacje Wojewody zawierały dane w szczególności: dział, rozdział, paragraf.

[Dowód: akta kontroli str.101-101a oraz 102-102a]

3.1.3. Badaniem terminowości otrzymania dotacji celowej na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami objęto wszystkie dotacje otrzymane przez Gminę w dziale 750 – Administracja publiczna oraz 852 – Pomoc społeczna.

Przyznana dotacja celowa z budżetu państwa, w rozdziale 75011, w wysokości 200.000,00 zł, przekazana została przez Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, na rachunek budżetu Gminy odpowiednio: w 12 ratach: za miesiąc styczeń, w kwocie 16.667,00 zł, luty-w kwocie 26.000,00 zł, za m-c od marca do grudnia: 10 rat , po 15.733,00 zł, natomiast w rozdziale:

- 85203, przyznana dotacja, w wysokości 75.600,00 zł, przekazana została w 12 ratach. Otrzymana dotacja w dniu 28 listopada 2008 r. w wysokości 15.640,00 zł była wyższa od otrzymanych w pozostałych 11 miesiącach, które kształtowały się w granicach od 5.250,00 zł do 6.030,00 zł,
- 85212, w wysokości 9.064.050,00 zł przekazywana była w 22 ratach (jednokrotnie bądź 3 krotnie w miesiącu), które kształtowały się od 800.000 zł do 790.000 zł,
- 85213, w wysokości 106.680 zł przekazywana była w 10 ratach (bez miesiąca listopada i grudnia), które kształtowały się od 10.600 zł do 10.800 zł,
- 85214, w wysokości 1.104.000 zł przekazywana była w 12 ratach, które od m-ca stycznia do października, kształtowały się od 95.900 zł do 95.800 zł, w miesiącu listopadzie kwota dotacji wyniosła 4.000 zł, a w listopadzie i grudniu odpowiednio: 71.000 zł i 70.650 zł,
- 85228, w wysokości 420.00 zł przekazywana była w 13 ratach, które kształtowały się od 42.600 zł (w miesiącu lutym) do 38.920 zł (w miesiącu grudniu).

[Dowód: akta kontroli str.235a-235b, 236-240]

Miasto, dotacje o których wyżej mowa, otrzymywało w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań (art.49 ust.5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r.

Cyrek

31 Jan

o dochodach jednostek samorządu terytorialnego - Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz.539 ze zm.),
dalej: „ustawa o dochodach j.s.t”.

W 2008 r. Miasto nie występowało do Wojewody Pomorskiego w sprawie zwiększenia kwot dotacji celowych na realizację zadań zleconych. Nie dochodziła również dotacji w postępowaniu sądowym.

Zgodnie z art. 144 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, dotacje celowe przyznane jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w części nie wykorzystanej w danym roku, podlegają zwrotowi do budżetu państwa w części, w jakiej zadanie nie zostało wykonane, w terminie do 15 lutego roku następnego.

Miasto w 2008 r. niewykorzystało dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, dokonując ich zwrotu do budżetu państwa w kwocie ogółem 477,5 tys. zł, tj. 4,3% kwoty otrzymanej.

Kwoty zwrotu dotacji celowej na rachunek budżetu Wojewody Pomorskiego wystąpiły w nw. rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 85195 – 0,5 tys. zł, 85203 – 0,9 tys. zł, 85212 (zakupy inwestycyjne) – 3,3 tys. zł, 85212 (świadczenia rodzinne) – 377,9 tys. zł, 85213 – 8,0 tys. zł, 85214 – 19,8 tys. zł, 85228 – 67,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.241-256]

W wyjaśnieniu Joanna Rączka podała (na podstawie wyjaśnień złożonych przez pracowników merytorycznych Urzędu i MOPS), że niewykorzystanie części otrzymanych dotacji celowych w rozdziale:

- 85195 w wysokości 0,5 tys. zł, spowodowane było złożeniem 5 wniosków przez świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni, spełniających kryterium dochodowe, zgodnie z ustawą o pomocy społecznej, co skutkowało wydaniem 5 decyzji.
- 85203 w wysokości 0,9 tys. zł spowodowana została niemożliwością do przewidzenia, absencją uczestników ośrodka wsparcia w okresie wakacyjnym. W roku 2008 w ramach przyznanej dotacji budżetowej OPS dysponował siedmioma miejscami w ośrodku wsparcia dla osób niepełnosprawnych intelektualnie. W trakcie całego roku 2008 z zajęć w ośrodku skorzystało 9 osób.
- 85212 w wysokości 377,9 tys. zł, spowodowane było zawyżeniem potrzeb. Planowano, że w roku 2008 skorzysta ze świadczeń rodzinnych 2.800 rodzin, w rezultacie skorzystało 2.445 rodzin. Ponadto wejście w życie ustawy z dnia 1 października 2008 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7) dało szersze możliwości

GKK

Stp

mieszkańcom do skorzystania ze świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Przy planowaniu potrzeb przyjęto, że skorzysta 350 osób uprawnionych do alimentów a w rezultacie objęto świadczeniem 294 osób uprawnionych. Niewykorzystana dotacja na zakupy inwestycyjne w kwocie 3,3 tys. zł, spowodowana została wdrożeniem ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Przy planowaniu uwzględniono zakup czterech zestawów komputerowych, natomiast zrealizowano zakup trzech zestawów komputerowych.

- 85213 w wysokości 8,0 tys. zł, spowodowane było tym, że w planie na 2008 r. objętych zostało tą formą pomocy 340 świadczeniobiorców, a w rzeczywistości skorzystało z tej formy pomocy 301 świadczeniobiorców.

- 85214 w wysokości 19,8 tys. zł spowodowane było zawyżeniem planowanych potrzeby w zakresie zasiłków stałych. Przy planowaniu potrzeb na 2008 roku przyjęto, że zostanie objętych pomocą w formie zasiłku stałego 350 osób, natomiast skorzystało z tej formy pomocy 331 osób.

- 85228 w wysokości 67,0 tys. zł z powodu obniżenie kosztów ponoszonych na specjalistyczne usługi opiekuńcze, oraz oszczędności w płacach i pochodnych. W czerwcu 2008 r. MOPS w Rumi wystąpił o zwiększenie dotacji na specjalistyczne usługi opiekuńcze, w związku z zamiarem rozszerzenia wachlarza świadczeń oferowanych mieszkańcom miasta z dysfunkcjami w obrębie narządu ruchu o fizjoterapię. Mimo ogłoszenia naboru na wolne stanowiska pracy pielęgniarki i fizjoterapeuty, dopiero w listopadzie 2008 roku, zatrudniono pracownika na stanowisko pielęgniarki w wymiarze ½ etatu, a nie jak przewidywano pełnego etatu. Fizjoterapeuty nie zatrudniono z uwagi na brak ofert. W okresie od czerwca do grudnia 2008 roku MOPS odnotował 10 zgonów i 7 rezygnacji podopiecznych z oferowanej pomocy usługowej z uwagi na poprawę stanu zdrowia.

[Dowód: akta kontroli str.96-96 i 99-100]

3.1.4. Otrzymane kwoty dotacji (w dziale 852) były przekazywane do MOPS realizującego zadania, po upływie do 6 dni od daty ich otrzymania, natomiast kwoty dotacji w rozdziale 75011 wykorzystane zostały na zadanie realizowane przez Urząd.

[Dowód: akta kontroli str.236-240]

3.1.5. Badaniem w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji objęto dotacje celowe udzielone na zadania realizowane w rozdziałach: 75011 i 85212.

Wojewoda Pomorski przekazując informację o przyznaniu dotacji celowej na zadania zlecone na 2008 r. określił wysokość dotacji w poszczególnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej, nie przypisując określonych kwot dotacji do poszczególnych rodzajów realizowanych zadań.

W rozdziale 75011, całość dotacji (200.000,00 zł) przeznaczono na wypłatę części wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń pracowników Urzędu wykonujących m.in. zadania zlecone –

GKK

stym

6,75 etatów, w tym przez Wydział Spraw Obywatelskich – 4,75 etatów i Urząd Stanu Cywilnego 2 etaty. Dotacja w Urzędzie była rozliczona na §§ 4010, 4110, 4120 (170.000,00 zł+25.835,00 zł +4.165,00 zł). Analiza realizacji zadania „wydawanie dowodów osobistych” prowadzonego przez Urząd w miesiącu grudniu 2008 r. wykazała, że na ogółem 211 wniosków o wydanie dowodu osobistego, złożonych w Urzędzie w tym okresie, we wszystkich przypadkach dowody osobiste wpłynęły do Urzędu, w terminie do 30 dni. 12 spośród 211 wnioskodawców nie wydano dowodów osobistych, ponieważ nie zgłosili się po ich odbiór.

[Dowód: akta kontroli str. 257-258]

W rozdziale 85212, jak wynikało z informacji MOPS, złożonej w trybie art.29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, z dotacji ogółem 9.050,1 tys. zł, wydatkowano łącznie 8.672.1 tys. zł, tj. 95,8%. Zestawienie wydatkowanej dotacji, podpisała [REDACTED] główny księgowy MOPS. Dotacja została rozliczona na:

- § 3020, nagrody i wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzenia – 130 zł (częściowa refundacja kosztu zakupu okularów pracownikowi pracującemu przy monitorach ekranowych z działu świadczeń rodzinnych),
- § 3110, zaliczki alimentacyjne - 594.891,53 zł, tj. 6,8%, świadczenia rodzinne – 7.419.897,86 zł, tj. 85,6 %, fundusz alimentacyjny – 253.385,00 zł, tj. 2,9% (wyplacono świadczenia rodzinne dla 2.445 rodzin, zaliczkę alimentacyjną wypłacono 351 osobom uprawnionym w 219 rodzinach oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacono 294 osobom uprawnionym w 203 rodzinach),
- § § 4010, 4110, 4120 (142.241,54 zł+21.890,23 zł+3.437,66 zł), tj.1.9% (pokryto wydatki na wynagrodzenia dla ośmiu pracowników z działu świadczeń rodzinnych i odprowadzono składkę na ubezpieczenie społeczne za pracowników z działu świadczeń rodzinnych oraz została odprowadzona składka na fundusz pracy za pracowników z działu świadczeń rodzinnych),
- § 4040, dodatkowe wynagrodzenie roczne - 8.594,92 zł, tj.0,009% (pokryto wydatki na dodatkowe wynagrodzenie roczne dla pracowników z działu świadczeń rodzinnych),
- § 4110, składki na ubezpieczenia społeczne świadczeniobiorców – 93.053.77 zł, tj.1,0% (pokryto wydatki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe dla 73 świadczeniobiorców otrzymujących świadczenia pielęgnacyjne z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad dzieckiem legitymującym się orzeczeniem o niepełnosprawności),
- § 4170, wynagrodzenie bezosobowe – 4.952,00 zł, tj.0,06% (wypłacono dwóm osobom wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia, która była związana z wdrożeniem ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów),

GKK

st/m

- § 4210, zakup materiałów i wyposażenia – 23.202,88 zł, tj.0,3% (pokryto wydatki na materiały biurowe niezbędne do wykonywania pracy w dziale świadczeń rodzinnych oraz wydatki związane z wdrożeniem ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (zakup kopiarki, niszczarek ,mebli biurowych, krzeseł),
- § 4270, zakup usług remontowych – 2.719,80 zł, tj.0,03% (pokryto wydatki na naprawę i konserwację kserokopiarki, sprzętu komputerowego oraz odnowienie pomieszczeń w dziale świadczeń rodzinnych),
- § 4300, zakup usług pozostałych – 76.332,19 zł, tj.0,9% (pokryto wydatki na przesyłki listowe, prowizje bankowe, prowizje od wypłaconych świadczeń w kasach urzędu pocztowego, opłata za przekazy pocztowe wysyłanych świadczeń),
- § 4370, zakup usług telefonii stacjonarnej – 3.838,88 zł, tj.0,04% (pokryto wydatki na usługi telefoniczne w dziale świadczeń rodzinnych),
- § 4400, opłaty za administrowanie i czynsze – 7.697,05 zł, tj.0,09% (pokryto wydatki związane z partycypacją w kosztach utrzymania pomieszczeń (energia, woda) w dziale świadczeń rodzinnych),
- § 4440, odpis na ZFŚS – 5.628,00 zł, tj.0,06% (pokryto wydatki na odpis na ZFŚS za pracowników z działu świadczeń rodzinnych),
- § 4700, szkolenia pracowników – 3.928,00 zł, tj.0,05% (pokryto wydatki na szkolenia dla 6 pracowników z działu świadczeń rodzinnych),
- § 4740, zakup materiałów papierniczych do drukarki – 585,55 zł, tj.0,007% (pokryto wydatki na zakup papieru do drukarek i kserokopiarki do działu świadczeń rodzinnych),
- § 4750, zakup akcesoriów komputerowych, w tym licencji – 5.704,56 zł, tj.0,07% (pokryto wydatki na zakup licencji oprogramowania świadczenia rodzinne na okres jednego roku oraz zakup toneru do drukarek i innych akcesoriów komputerowych),
- § 6060, wydatki na zakupy inwestycyjne (3 szt. komputerów) – 10.730,00 zł, tj.0,1%.

[Dowód: akta kontroli str.259-259a-b,260-274]

Dofinansowanie w 2008 roku ww. zadań zleconych (dotyczy wyłącznie rozdziału 85212) ze środków własnych Miasta wyniosło 50,8 tys. zł i dotyczyło: §§ 4010, 4120 (37.976,75 zł +6672,22 zł) oraz § 4120 (1.115,11 zł) i § 4210 (2.400,00 zł) oraz § 4300 (2.704,93 zł).

[Dowód: akta kontroli str.229, 425]

W informacji złożonej w trybie art.29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, ~~.....~~ zastępca Kierownika MOPS stwierdziła, że „środki na obsługę świadczeń rodzinnych w wysokości 3% od poniesionych wydatków na świadczenia rodzinne i zaliczkę alimentacyjną oraz od października funduszu alimentacyjnego (250.837,00 zł) nie zabezpieczyły potrzeb na obsługę tych świadczeń.

CKK

stym

W związku z tym Gmina uruchomiła środki własne na dofinansowanie wydatków w zakresie obsługi świadczeń rodzinnych oraz wydatki na wdrożenie ustawy pomoc osobom uprawnionym do alimentów”.

[Dowód: akta kontroli str.275]

3.2 Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne.

Dochody i wydatki Miasta na realizację zadań własnych dofinansowanych dotacjami z budżetu państwa zawarto w poniższej tabeli.

instwa zawarto w poniższej tabeli.

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania własne								
	2007 r. Wykonanie	2008 r.			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji: ^{b)}	w tym:	Wydatki poniesione z własnych środków (bez dotacji) ²⁾	Wydatki poniesione z innych źródeł ³⁾	łącznie (kolumna 5+8+9)
		Plan po zmianach	środki otrzymane	Wykonanie		po			
						terminie			
						[w tysiącach złotych] ⁴⁾			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
Dochody i wydatki ogółem (suma za poszczególne rozdziały), z tego:	1.680,0	2.276,6	2.276,6	2.121,9	155,2	0	2.888,5	0	5.010,4
Razem za rozdział 80101, z tego na:	X	134,9	134,9	81,0	53,9	0	0	0	81,0
-koszty nauki j. angielskiego od pierwszej klasy szkoły podstawowej (w okresie styczeń – sierpień),	X	134,9	134,9	81,0	53,9	0	0	0	81,0
Razem za rozdział 80195, z tego na:	X	246,7	246,7	247,2	0	0	0,4	0	247,6
-dofinansowanie pracodawcom kosztów przygotowania zawodowego młodocianych pracowników, -sfinansowanie, w ramach wdrażania reformy oświaty-wypłat wynagrodzeń dla nauczycieli za prowadzenie (poza tygodniowym obowiązkowym wymiarem zajęć) części ustnej egzaminu maturalnego,	X	244,3	244,3	244,8			0,4	0	245,2
	X	2,4	2,4	2,4	0	0	0	0	2,4
Razem za rozdział 85214, z tego na:	X	293,2	293,2	215,0	78,2	0	95,9	0	310,9
- zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia	X	293,2	293,2	215,0	78,2	0	95,9	0	310,9
Razem za rozdział 85219, z tego na:	X	359,9	359,9	352,9	7,0	0	1 067,7	0	1.420,6
- dofinansowanie zadania wynikającego z art.121 ust.3a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.	X	359,9	359,9	352,9	7,0	0	1 067,7	0	1.420,6

GRK

54/20

U. Nr 64, poz. 593 ze zm.), tj. na wypłatę dodatków w wysokości 250 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującego pracę socjalną w środowisku w 2008 r.									
Razem za rozdział 85295, z tego na:	X	550,0	550,0	541,5	8,5	0	390,0	0	931,5
- dofinansowanie realizacji programu wieloletniego, o którym mowa w ustawie z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. Nr 267, poz.2259),	X	550,0	550,0	541,5	8,5	0	390,0	0	931,5
Razem za rozdział 85415, z tego na:	X	358,9	358,9	351,3	7,6	0	0	0	351,3
-dofinansowanie świadczeń z pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym na okres wrzesień-grudzień 2008 r., zgodnie z art.90d i art.90e ustawy o systemie oświaty,		340,2	340,2	333,0	7,2				333,0
- dofinansowanie zakupu podręczników dla dzieci rozpoczynających obowiązkowe roczne przygotowanie przedszkolne, naukę w klasach I-III szkoły podstawowej lub w klasach I-III ogólnokształcącej szkoły muzycznej I stopnia-wyprawka szkolna,	X	18,7	18,7	18,3	0,4		0	0	18,3
Razem za rozdział 92601, z tego na:	X	333,0	333,0	333,0	0	0	1.334,5	0	1.667,5
-dofinansowanie programu „Moje boisko-Orlik 2012”,	X	333,0	333,0	333,0	0	0	1.334,5	0	1.667,5

[Dowód: akta kontroli str.276-277]

W 2008 roku Miasto otrzymało dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych w kwocie ogółem 2.276,6 tys. zł. Wykonanie ogółem ww. dotacji wyniosło 2.121,9 tys. zł i było niższe w porównaniu do planu po zmianach o 6,8 % (154,7 tys. zł).

W porównaniu do 2007 roku wykonanie dotacji celowych wzrosło o 441,9 tys. zł, tj. o 26,3 %.

Kwota niewykorzystanych dotacji i zwróconych do budżetu państwa wyniosła ogółem 155,2 tys.

GKK

stpan

zł. Udział dotacji celowej w wydatkach ogółem (5.010,4 tys. zł) wyniósł 42,3%, a środków własnych – 57,7% (2.888,5 tys. zł).

3.2.1. W strukturze wykonania dotacji w 2008 r. w stosunku do roku 2007 r. kwota dotacji ogółem na dofinansowanie zadań własnych realizowanych przez Miasto wyniosła 2.276,6 tys. zł i zwiększyła się w stosunku do roku poprzedniego o 596,6 tys. zł, tj. o 35,5%.

Zwiększenia dotacji celowej w 2008 r. w porównaniu do roku poprzedniego nastąpiło w nw. rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

- 80101 – Szkoły podstawowe (zwiększenie o 7,5 tys. zł, tj. o 10,2%),
- 80195 – Pozostała działalność (zwiększenie o 38,9 tys. zł, tj. o 18,9%),
- 85214 – Zasiłki okresowe (zwiększenie o 44,3 tys. zł, tj. o 25,9 %),
- 85219 – Ośrodki pomocy społecznej (zwiększenie o 31,8 tys. zł, tj. o 9,9%),
- 85415 – Pomoc materialna dla uczniów (zwiększenie o 30,7 tys. zł, tj. o 10,1%),

Głównymi przyczynami zwiększenia kwot dotacji na zadania własne było m.in.:

- zwiększone koszty nauki języka angielskiego (większa liczba zrealizowanych godzin i wyższa stawka za 1 godz. lekcyjną),
- dofinansowanie kosztów kształcenia pracowników młodocianych (wydatki uzależnione od składanych wniosków),
- zmiany zasady przyznawania świadczeń, zgodnie z art.147 ustawy o pomocy społecznej,
- wzrost zatrudnienia oraz potrzeb w zakresie utrzymania MOPS,
- stypendia socjalne (realizacja stypendiów uzależniona od wnioskodawców).

Zmniejszenia dotacji celowej w 2008 r. w porównaniu do roku poprzedniego nastąpiło w nw. rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

- 80195 – Pozostała działalność (zmniejszenie o 1,4 tys. zł, tj. o 37,7%),
- 85295 – Domy Pomocy Społecznej (zmniejszenie o 7,5 tys. zł, tj. o 1,4%),
- 85415 - Pomoc materialna dla uczniów (zmniejszenie o 35,9 tys. zł, tj. o 66,3%).

Głównymi przyczynami zmniejszenia kwot dotacji na zadania własne było m.in.:

- mniejsza ilość godzin części ustnej egzaminu maturalnego,
- zmniejszenie się liczby świadczeniobiorców,
- przepis nie przewidywał dofinansowania zakupu jednolitego stroju uczniowskiego.

[Dowód: akta kontroli str.278-281]

Wykonanie dotacji w 2008 r. w rozdziałach klasyfikacji budżetowej, w których w roku poprzednim Miasto ich nie otrzymało nastąpiło w rozdziale - 92601 – Obiekty sportowe, o 333,0 tys. zł, z przeznaczeniem na zadanie pn: budowa kompleksu sportowego w ramach

Stefan

Agk

programu „Moje boisko-Orlik 2012”, usytuowane przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Rumi, ul. Stoczniewców 6.

Ww. dotacja nie była planowana od początku roku, została przyznana w wyniku zmian w ciągu roku (umowa o dofinansowanie zadania zawarta została w dniu 31 lipca 2008 r.).

3.2.2. Badaniem terminowości przekazywania dotacji z rachunku budżetu Miasta do jednostek budżetowych realizujących zadania objęto dotacje otrzymane przez Miasto w dziale 801- Oświata i Wychowanie i 852 – Pomoc społeczna oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza , w rozdziałach: 80101, 80195, 85214, 85219, 85295, 85415.

Spośród analizowanych dotacji stwierdzono:

- w rozdziale 80101 § 2030, - z otrzymanej na sfinansowanie - w ramach wdrażania reformy oświaty – zakończenia dwuletniego programu pilotażowego nauczania j. angielskiego od pierwszej klasy szkoły podstawowej (w okresie styczeń – sierpień 2008 r.) dotacji celowej w wysokości 134.890,00 zł, przekazano kwotę 8.834,70 zł, tj. 6,5% Podstawowej Ekologicznej Szkole Społecznej w Rumi i kwotę 5.716,20 zł, tj. 4,2% Publicznej Szkole Podstawowej Sióstr Salezjanek w Rumi, odpowiednio 178 i 170 dni od daty wpływu na rachunek budżetu Miasta (kwoty: 84.306, 00 zł i 16.862,00 zł oraz po 16.861,00zł wpłynęły odpowiednio: 15-05-2008 r., 27-05-2008 r. i 15-07-2008 r. oraz 21-08-2008 r.). Podstawowa Ekologiczna Szkoła Społeczna (niepubliczna) i Publiczna Szkoła Podstawowa Sióstr Salezjanek nie były jednostkami organizacyjnymi Miasta. Natomiast 4 jednostki organizacyjne Miasta, na realizację powyższego zadania wydatkowały łącznie 66.213,65 zł, tj. 82% z dotacji ogółem wykorzystanej (wykorzystano 80.964,55 zł). Urząd nie przekazywał oświatowym jednostkom organizacyjnym Miasta, dotacji na realizację ww. zadania, ponieważ „w gminnych szkołach podstawowych wydatek ujęto w planach finansowych na 2008 r.”.

- w rozdziale 80195 § 2030, - środki dotacji celowej w wysokości 244.343,00 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów przygotowania zawodowego młodocianych pracowników wpłynęły w dniu 30-01-2008 r., 13-11-2008 r., 17-11-2008 r. i 3-12-2008 r. w kwotach po odpowiednio: 24.242,00 zł, 69.712,00zł, 46.619,00 zł i 103.770,00 zł). Wypłatę środków uruchamia się na podstawie indywidualnej decyzji Burmistrza Miasta, z chwilą przekazania przez pracodawców kompletu dokumentów, o których stanowi art.70b pkt. 7 ustawy o systemie oświaty,

- w rozdziale 80195 § 2030, środki dotacji celowej w wysokości 2.376,00 zł, na sfinansowanie – w ramach wdrażania reformy oświaty – wypłat wynagrodzeń dla nauczycieli za przeprowadzenie (poza tygodniowym obowiązkowym wymiarem zajęć) części ustnej egzaminu maturalnego (dot. II Liceum Ogólnokształcącego) nie zostały przekazane Liceum (wpłynęła 12-09-2008 r.). Urząd

stpan

nie przekazał ww. Liceum, dotacji na realizację ww. zadania, ponieważ „wydatek ujęto w planie wydatków Zespołu Szkół Ogólnokształcących na 2008 r.”.

- w rozdziale 85214 § 2030, środki dotacji celowej w wysokości 293.200,00 zł, otrzymane w 12 ratach przekazywano do MOPS, do 4 dni, od daty wpływu na rachunek Miasta,
- w rozdziale 85219 § 2030, środki dotacji celowej w wysokości 359.900,00 zł, na dofinansowanie zadania wynikającego z art.121 ust.3a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz.593 ze zm.), tj. na wypłatę dodatków w wysokości 250 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującego pracę socjalną w środowisku w roku 2008, otrzymane w 12 ratach, przekazywano do MOPS, do 4 dni, od daty wpływu na rachunek Miasta,
- w rozdziale 85295 § 2030, środki dotacji celowej w wysokości 550.000,00 zł, na dofinansowanie realizacji programu wieloletniego, o którym mowa w ustawie z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania (Dz. U. Nr 267, poz. 2259) otrzymane w 13 ratach przekazywano do MOPS, do 6 dni, od daty wpływu na rachunek Miasta,
- w rozdziale 85415 § 2030, środki dotacji celowej w wysokości 340.227,00 zł, na dofinansowanie świadczeń z pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym na okres wrzesień-grudzień 2008 r., zgodnie z art.90d i art.90e ustawy o systemie oświaty nie zostały przekazane oświatowym jednostkom organizacyjnym (wpłynęły w dniu 15-05-2008 r., 27-05-2008 r., 28-10-2008 r., 8-12-2008 r. w kwotach odpowiednio: 158.893,00 zł, 31.778,00 zł, 107.110,00 zł, 35.704,00 zł i 6.742,00 zł),
- w rozdziale 85415 § 2030, środki dotacji celowej w wysokości 18.650,00 zł, na dofinansowanie zakupu podręczników dla dzieci rozpoczynających obowiązkowe roczne przygotowanie przedszkolne, naukę w klasach I-III szkoły podstawowej lub w klasach I-III ogólnokształcącej szkoły muzycznej I stopnia – wyprawka szkolna (wpłynęły 11-09-2008 r. i 8-12-2008 r. w kwotach odpowiednio: 16.690,00 zł i 1.960,00 zł). Środki dotacji celowej w wysokości 16.690,00 zł, przekazano do 19 dni od daty wpływu na rachunek budżetu Miasta (wpłynęła 11-09-2008 r.), natomiast w wysokości 1.960,00 zł, przekazano do 20 dni od daty wpływu na rachunek budżetu Miasta (wpłynęła 8-12-2008 r.).

[Dowód: akta kontroli str.282-282a, 283-287 oraz 288-293]

3.2.3. W celu zbadania dotacji w zakresie zgodności ich wykorzystania z przeznaczeniem oraz dokonania zwrotu dotacji do budżetu państwa, na które dotacje zostały przyznane, zbadano wydatki zrealizowane z otrzymanych dotacji na zadania własne w dziale 801-Oświata i wychowanie, rozdziale 80101-Szkoły podstawowe, w którym zaplanowano sfinansowanie nauczania języka angielskiego w pierwszych klasach szkół podstawowych oraz w rozdziale

80195-Pozostała działalność, w którym zaplanowano dofinansowanie młodocianych pracowników i w dziale 926-Kultura fizyczna i sport, rozdziale 92601-Obiekty sportowe, w którym zaplanowano dofinansowanie zadania pn.: budowa kompleksu sportowego w ramach programu „Moje boisko-Orlik 2012”, usytuowane przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Rumi, ul. Stoczniovców 6. Zaplanowana i otrzymana kwota dotacji w ww. rozdziałach wyniosła odpowiednio: 134,9 tys. zł i 244,3 tys. zł oraz 333,0 tys. zł.

Wydatki ogółem wykonane przez Urząd na „nauczenie języka angielskiego w pierwszej klasie szkoły podstawowej” wyniosły kwotę ogółem 81,0 tys. zł, na „dofinansowanie młodocianych pracowników” - 244,8 tys. zł i na budowa kompleksu sportowego w ramach programu „Moje boisko-Orlik 2012” - 1.667,5 tys. zł, w tym -333,0 tys. zł stanowiła dotacja.

[Dowód: akta kontroli str. 276-277]

A/. Kuratorium Oświaty, w piśmie KO-VI.EA-3122- 26/07 z dnia 26 września 2007 r. (pismo nie podpisane przez Kuratorium Oświaty) zobowiązało Burmistrza m.in. do podania informacji/wykazu szkół podstawowych, w których z dniem 1 września 2007 r. wprowadzana jest nauka języka angielskiego w klasach pierwszych oraz kontynuowana jest nauka języka angielskiego w klasach II. Zgodnie z tymi wykazami – jak wynikało z cytowanego pisma - środki finansowe, w ramach dotacji na okres styczeń-sierpień 2008 r. zostaną przekazane na początku przyszłego roku.

Pismem z dnia 15 października 2007 r. Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu przekazała do Kuratorium Oświaty w Gdańsku ww. dane, w których wymieniono odpowiednio: 21 i 20 oddziałów [Szkoly Podstawowe, tj. Nr 1, 6, 9, 10 oraz Podstawową Ekologiczną Szkołę Społeczną (2 oddziały kl. I i jeden oddział kl. II) i Publiczną Szkołę Podstawową Sióstr Salezjanek (2 oddziały kl. I i jeden oddział kl. II)], w których kontynuowana jest nauka języka angielskiego.

[Dowód: akta kontroli str.294-297]

Szkoły, które w 2008 r. prowadziły nauczanie języka angielskiego w klasach I i II, przekazały do Urzędu sprawozdania (od 31 października do 18 listopada), z wykorzystania przyznanej dotacji celowej na naukę j. angielskiego, prowadzonej w okresie od stycznia do sierpnia 2008 r., tj. przez 35 tygodni.

[Dowód: akta kontroli str.298-304]

Zastępca Burmistrza Miasta w wyznaczonym terminie (do dnia 17.11.2008 r.) przesłał do Kuratorium Oświaty w Gdańsku (w dniu 17.11.2008 r.) rozliczenie dotacji celowej przyznanej na pokrycie kosztów nauki języka angielskiego uczniów klas I i II szkół podstawowych za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2008 r. W rozliczeniu podano m.in. następujące informacje:

926

stfem

otrzymana dotacja celowa – 134.890,00 zł, wykorzystana kwota dotacji na ww. zadanie – 80.964,55 zł, kwota niewykorzystana dotacji celowej i należna do zwrotu do dysponenta środków budżetowych – 53.925,45 zł. Stawka nauczyciela za 1 godz. brutto kształtowała się od 24,29 zł do 31,66 zł w jednostkach organizacyjnych Miasta, do 27,22 zł w Publicznej Szkole Podstawowej Sióstr Salezjanek i 42,07 zł w Podstawowej Ekologicznej Szkole Społecznej.

[Dowód: akta kontroli str.305-307]

W dniu 13 listopada 2008 r. Miasto przekazało Publicznej Szkole Podstawowej Sióstr Salezjanek i Podstawowej Ekologicznej Szkole Społecznej dotację w wysokości odpowiednio: 5.716,20 zł i 8.834,70 zł (dotacje zawarte zostały w ogólnej kwocie przekazanych dotacji tym szkołom, tj. 57.600,20 zł i 51.368,10 zł). Miasto przekazane dotacje ujęło w rozdziale: 80101 i odpowiednio: w § 2590 - dotacja podmiotowa z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną oraz w § 2540 – dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty.

[Dowód: akta kontroli str.308-313]

Krzysztof Selke, Zastępca Burmistrza na pytanie: o wskazanie podstawy prawnej umożliwiającej Burmistrzowi Miasta Rumi przekazywanie dotacji celowej z budżetu państwa – na sfinansowanie-w ramach wdrażania reformy oświaty-zakończenia dwuletniego programu pilotażowego nauczania j. angielskiego w klasach I i II szkół podstawowych, tj. Podstawowej Ekologicznej Szkole Społecznej w Rumi (szkoła niepubliczna) oraz Publicznej Szkole Podstawowej Sióstr Salezjanek w Rumi – w odpowiedzi zawarł plik dokumentów wśród których było pismo Kuratorium Oświaty w Gdańsku KO-VI.GW-312-2/2007 z dnia 26 marca 2007 r. informujące m.in. o konieczności „*respektowania przepisów zawartych w art.133 ust 3 oraz 145 ustawy o finansach publicznych*”. Ponadto pismo/fax Ministerstwa Edukacji Narodowej Departamentu Kształcenia Ogólnego i Specjalnego DROS-1-MT-5029-220/06 z dnia 29 grudnia 2006 r. wskazujące art.176 ust.2 ustawy o finansach publicznych jako podstawę prawną umożliwiającą przekazywanie niepublicznym szkołom podstawowym środków finansowych na realizację z rezerwy celowej Nr 14 zadania wprowadzenia od 1 września 2006 r. nauczania języka angielskiego w klasach I szkoły podstawowej.

[Dowód: akta kontroli str.314-320]

Artykuł 176 ust.2 ustawy o finansach publicznych stanowił, iż „*zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem, o którym mowa w ust. 1; przepis art.131 ust. 2 stosuje się odpowiednio*”.

stpan

Burmistrz Miasta nie zawarł umowy z 2 szkołami nie będącymi jednostkami organizacyjnymi Miasta, tj. z Podstawową Ekologiczną Szkołą Społeczną w Rumi (szkoła niepubliczna) oraz Publiczną Szkołą Podstawową Sióstr Salezjanek w Rumi.

[Dowód: akta kontroli str.321]

Elżbieta Rogala-Kończak, na pytania: dlaczego nie zleciła zadania polegającego na sfinansowaniu w ramach wdrażania reformy oświaty-zakończenia dwuletniego programu pilotażowego nauczania j. angielskiego w klasach I i II szkół podstawowych, tj. Podstawowej Ekologicznej Szkole Społecznej w Rumi oraz Publicznej Szkole Podstawowej Sióstr Salezjanek w Rumi i nie udzieliła dotacji celowej z budżetu państwa na podstawie umowy zawartej w trybie art.176 ust.2 ustawy o finansach publicznych, jak wskazano w piśmie Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 29 grudnia 2006 r. oraz dlaczego udzieliła dotacji na sfinansowanie ww. zadania ww. szkołom w formie dotacji podmiotowej, w trybie art.90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 ze zm.), a nie w trybie art.176 ust.2 ustawy o finansach publicznych, jak wskazano w cytowanym piśmie Ministerstwa Edukacji Narodowej stwierdziła, że „w dniach 15 maja 2007 r. oraz 6 września 2007 r. do Urzędu wpłynęły pisma Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku informujące o zwiększeniu dotacji celowej na 2007 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie – w ramach wdrażania reformy oświaty – nauczania języka angielskiego w klasie pierwszej szkoły podstawowej w roku szkolnym odpowiednio: 2006/2007 w okresie styczeń – sierpień 2007 oraz 2007/2008 w okresie wrzesień – grudzień 2007 r. Cel w/w dotacji został określony przez Wojewodę Pomorskiego – nauczanie jęz. angielskiego w szkołach podstawowych – bez podziału na publiczne i niepubliczne. To Kuratorium Oświaty w Gdańsku pismem z dnia 26 marca 2007 r. wskazuje, iż w informacji, należy ująć także szkoły niepubliczne. Do w/w pisma Kuratorium dołącza informację Ministerstwa Edukacji Narodowej informującą, iż środki finansowe na organizację nauczania języka angielskiego w klasach pierwszych niepublicznych szkół podstawowych mogą być przekazywane przez gminy organom prowadzącym te szkoły w formie dotacji celowej udzielanej na podstawie art. 176 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zapis art. 176 ust. 2 w/w ustawy, wskazuje, iż podpisanie umowy możliwe jest w przypadku, gdy dotyczy innych zadań niż określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Nauczanie jęz. angielskiego wchodzi w sferę zadań objętych ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – mówi o tym art. 4 ust. 1 pkt 11. Dlatego też, biorąc pod uwagę wskazanie MEN – należałoby postępować zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. To z kolei było niemożliwe z poniższych względów:

a). zwiększenia dotacji dokonano w maju 2007 r., a zadanie było realizowane od stycznia 2007 r. Zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o finansach

st/pon

publicznych – zlecenie zadania może nastąpić po przeprowadzeniu konkursu oraz podpisaniu umowy. Pokrywanie z dotacji celowej jakichkolwiek wydatków przed dokonaniem w/w czynności jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami.

b). nie sposób było określić warunków konkursu – w każdej szkole jęz. angielskiego uczy konkretny nauczyciel (pracownik już zatrudniony) o określonych kwalifikacjach.

Uznając, iż jest to tylko stanowisko Departamentu Prawnego MEN i zachodziły przeszkody przy zastosowaniu wskazanego art. 176 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, uznano za konieczne uzyskanie stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku jako organu nadzoru i kontroli gospodarki finansowej. W świetle przeprowadzonej rozmowy z P. Danutą Zbierską – Naczelnikiem Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie sposobu przekazania środków finansowych (dotacji celowej) na realizację nauki języka angielskiego w szkołach podstawowych niepublicznych lub publicznych niesamorządowych stwierdzono, iż pieniądze na realizację tego zadania należy przekazać w/w placówkom z paragrafu, z którego przekazuje się takim placówkom miesięczne dotacje podmiotowe, z jednoczesnym pismem do dyrektorów tych szkół szczegółowo informującym o wysokości dotacji i jej celowości. Po wykonaniu zadania placówki powinny przedłożyć sprawozdanie z ich realizacji. Zdaniem P. Naczelnik Zbierskiej przekazywanie w/w środków nie wymagało ani ogłaszania konkursów, ani podpisywania jakichkolwiek umów. Taki sposób postępowania przyjęły także inne gminy, co wynikało z rozmów telefonicznych przeprowadzonych z gminami w tym okresie.

[Dowód: akta kontroli str.322-324]

Z porównania faktów zawartych w pkt.3.2.3 A wynika, że ww. Szkoły kontynuowały naukę języka angielskiego po zakończeniu roku szkolnego, tj. od 25 czerwca do 31 sierpnia 2008 r.

Elżbieta Rogala - Kończak, Burmistrz Miasta na pytanie: czy w okresie od 25 czerwca do 31 sierpnia 2008 r. prowadzona była w ww. Szkołach nauka j. angielskiego stwierdził, iż „w okresie od 21 czerwca 2008 r. do 31 sierpnia 2008 r. fizycznie nie prowadzono nauki jęz. angielskiego, ponieważ był to okres wakacyjny. Jednak okres ten ujęto w rozliczeniu dotacji celowej z następujących względów:

- Kuratorium Oświaty w Gdańsku pismem nr KO-VI-EA-3122-26/07 z dnia 29 września 2007 r. (data wpływu do tut. Urzędu 01.10.2007 r.) poinformowało, iż zajęcia z języka angielskiego, finansowane ze środków pochodzących z dotacji celowej, należy umieścić w arkuszu organizacyjnym szkoły,

- § 10 Załącznika nr 2 do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola i publicznych szkół (jedn. tekst Dz. U.

St p

z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.) stanowi, iż „szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym określa arkusz organizacji szkoły (...) „w arkuszu organizacji szkoły zamieszcza się w szczególności: liczbę pracowników szkoły (...)”

- art. 63 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (jedn. tekst Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) stanowi iż „rok szkolny we wszystkich szkołach i placówkach rozpoczyna się z dniem 1 września każdego roku, a kończy - z dniem 31 sierpnia następnego roku”.

- art. 64 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (jedn. tekst Dz. U. z 2006 r., Nr 97 poz. 674 ze zm.) stanowi, iż „nauczycielowi zatrudnionemu w szkole, w której w organizacji pracy przewidziano ferie letnie i zimowe, przysługuje urlop wypoczynkowy w wymiarze odpowiadającym okresowi ferii i w czasie ich trwania”.

- pismem nr FB.I-3050/25/EK/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. (data wpływu do tut. Urzędu – 6 maja 2008 r.) Pomorski Urząd Wojewódzki poinformował, iż decyzją Wojewody Pomorskiego zwiększono plan dotacji na 2008 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie – w ramach wdrażania reformy oświaty – zakończenia dwuletniego programu pilotażowego nauczania języka angielskiego od I klasy szkoły podstawowej (w okresie styczeń – sierpień 2008). Wyjaśniam ponadto, iż proporcjonalny koszt wydatkowania dotacji celowej w okresie wakacyjnym wynosił 23.132,73 zł.

Dowód: akta kontroli str.325-325a]

B/. Obowiązek dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia przypisanego gminom właściwym ze względu na miejsce zamieszkania młodocianych pracowników w ramach ich zadań własnych, określa art.70 b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 ze zm.).

Zastępca Burmistrza, w wyznaczonym terminie (do dnia 9.01.2009 r.) przesłał do Kuratorium Oświaty w Gdańsku (w dniu 27.12.2008 r.) rozliczenie dotacji celowej przyznanej na dofinansowanie zwrotu pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. W rozliczeniu podano m.in. następujące informacje: przyznana i otrzymana dotacja celowa na przyuczenie do wykonywania określonej pracy – 5.580,96 zł, natomiast przyznana i otrzymana dotacja celowa na naukę zawodu – 238.762,04 zł. Z przyuczenia do wykonywania określonej pracy skorzystał u pracodawcy jeden młodociany pracownik, natomiast z nauki zawodu u 44 pracodawców skorzystało 36 młodocianych pracowników. Pracodawcy prowadzili usługi z zakresu: złotnictwa, serwisu samochodowego, stolarstwa, cukiernictwa, fryzjerstwa, tapicerstwa, wędliniarstwa, gastronomii, ślusarstwa, kwiaciarnictwa, księgarstwa.

[Dowód: akta kontroli str.326-331]

Stj

Z § 3a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania (Dz. U. Nr 60, poz. 278 ze zm.) wynikało, że „o zawarciu umowy, pracodawca zawiadamia wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce zamieszkania młodocianego, a w przypadku pracodawcy będącego rzemieślnikiem - również izbę rzemieślniczą właściwą ze względu na siedzibę rzemieślnika.”

Anna Czyżewska, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu, w wyjaśnieniu stwierdziła, że „na podstawie przekazanych przez pracodawców umów, sporządzane są informacje o planowanych kosztach dotyczących realizacji ww. zadania oraz prognozach na lata następne. Informacje te sporządzane są na drukach opracowanych przez Kuratorium Oświaty w Gdańsku”.

[Dowód: akta kontroli str.332]

Wypłata ww. środków dokonywana była na podstawie 38 indywidualnych decyzji Burmistrza Miasta. Przekazane dotacje zaksięgowano: - kwotę 24.242,31 w rozdziale: 80195 w § 4010 - wynagrodzenie osobowe pracowników (dot. decyzji EKS-9115/1/08 z dnia 7 stycznia 2008 r., na kwotę 16.161,54zł i EKS-9115/2/08 z dnia 6 lutego 2008 r., na kwotę 8.080,77 zł) oraz kwotę 220.532,05 zł, w tym 431,36 zł środki własne (36 decyzji), w rozdziale 80195 § 4300 – zakup usług pozostałych. Kwota 24.242, 31 zł, (w rozdziale 80195 § 4010) odzwierciedlona została również w Rb-28S rocznym sprawozdaniu jednostkowym z wykonania planu wydatków budżetowych oraz Rb-28S zbiorczym sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych.

[Dowód: akta kontroli str.333-334, 334a, 335-339-345]

Z pisma Zdzisława Wasążnika, Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego (pismo z dnia 19 września 2006 r. Nr STS-4834/os-102/2006/1661) m.in. wynikało, że wydatki na sfinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników należy traktować jako zapłatę za usługę i klasyfikować w § 4300- zakup usług pozostałych.

[Dowód: akta kontroli str.346]

C/. Z Umowy Nr 02/50/ZFE-V-KV/08 z dnia 31 lipca 2008 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Pomorskim a Gminą Miasta Rumi, aneksowanej w dniu 3 grudnia 2008 r. wynikało, że Wojewoda dofinansuje dotacją celową z budżetu państwa projekt pn:„Moje boisko-Orlik 2012”, realizowane w ramach Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2008 zawartego w dniu 8 sierpnia 2007 r. pomiędzy Radą Ministrów reprezentowaną przez Ministra Rozwoju Regionalnego, a Samorządem Województwa Pomorskiego zmienionego Oświadczeniem Stron z dnia 29 Kwietnia 2008 r., a następnie zmienionego Oświadczeniem Stron z dnia 9 października 2008 r., w kwocie 333,0 tys. zł. Projekt pn:„Moje boisko-Orlik 2012”, usytuowane było przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Rumi, ul. Stoczniowców 6.

stym

GRK

Gmina zobowiązała się do całkowitego zakończenia realizowanej inwestycji do 30 kwietnia 2009 r. oraz stosownie do zapisu § 3 umowy, nie później niż 23 grudnia 2008 r., tj. po zakończeniu realizacji projektu bądź jego etapu, złożenia wniosku o wypłatę dotacji.

[Dowód: akta kontroli str.347-354]

Gmina wykonała zadanie, zgodnie z zobowiązaniami przyjętymi w cytowanej umowie, a mianowicie:

- w dniu 9 lipca 2008 r. Gmina zawarła z Architektoniczną Pracownią Autorską „Pro Arte” Spółką z o. o. w Sopocie, umowę Nr IM-KR /7071/U-191/08 w sprawie opracowania dokumentacji projektowej, zgodnie z programem funkcjonalno-użytkowym boisk opracowanym przez Ministerstwo Sportu i Turystyki. Wykonanie dokumentacji obejmowało:

- a). etap I - projekt budowlany wraz z przedmiarem robót, kosztorysem inwestorskim, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych boisk, oświetlenia terenu, ogrodzenia i piłkochwyty (za kwotę: 11.773,00 zł brutto),
- b). etap II - projekt budowlany wraz z przedmiarem robót, kosztorysem inwestorskim, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych budynku socjalno-sanitarnego z przyłączami (za kwotę: 54.412,00 zł brutto).

Odebranie dokumentacji dot. I etapu nastąpiło za protokołem zdawczo-odbiorczym w terminie do 14 dni od podpisania umowy, natomiast dot. II etapu w terminie do 60 dni od podpisania umowy (protokół z dnia 13 września 2008 r.). Za realizację I-szej części umowy Gmina uiściła ww. Spółce 11.773, 00 zł brutto – f-ra VAT nr VII-02/2008 z dnia 15 lipca 2008 r. (wpłynęła 5 sierpnia 2008 r.) oraz – 54.412,00 zł brutto – faktura VAT nr IX/05-2008 z dnia 7 września 2008 r. (wpłynęła 2 października 2008 r.).

Z porównania zapisów ww. faktur – rubryki: nazwa usługi - wynikało, że Gmina dwukrotnie obciążona została przez Spółkę za wykonanie I etapu umowy, z tym, że II-ga faktura stanowiła obciążenie jakby wykonana została usługa etapu II, która faktycznie wg fakturowego zapisu nie została wykonana.

[Dowód: akta kontroli str.355-363]

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność, Ryszard Grychtoł, Zastępca Burmistrza stwierdził, że faktura złożona przez Spółkę Pro-Arte w dniu 02.10.2008r. zawiera omyłkę w części opisowej nazwy usługi. W opisie powinno być „projekt budowlany wraz z przedmiarem robót, kosztorysem inwestorskim, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych budynku socjalno – sanitarnego z przyłączami”. Dalsza część opisu, tzn. treść ETAP II, podana jest prawidłowo. Wykonawca wywiązał się z umowy składając w terminie

st/ron

projekt budowlany. Projekt budowlany budynku socjalno – sanitarnego został przez Spółkę Pro-Arte wykonany; w oparciu o tą dokumentację zrealizowano roboty budowlane.

[Dowód: akta kontroli str.364-382]

- wydatkowanie środków w kwocie 1.097.390 zł, za roboty wykonane na podstawie projektu budowlanego wraz z przedmiarem robót, kosztorysu inwestorskiego, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych boisk, oświetlenia terenu, ogrodzenia i piłkochwyty, nastąpiło po uprzednim wyłonieniu wykonawcy - w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą PZP, tj. firmy „KASZUB” Dariusz Kaszuba z siedzibą w Kiełpinie. Z tą Firmą Gmina zawarła w dniu 9 września 2008 r. umowę Nr ZP/342/27/08. Termin realizacji ww. zadania upływał 21 listopada 2008 r., jednak w dniu 26 listopada 2008 r., tj. 5 dni po upływie terminu wykonania przedmiotu umowy spisano notatkę służbową i przesunięto termin do 23 grudnia 2008 r. Aneks do umowy zawarto 8 grudnia 2008 r. Odebranie przedmiotu umowy nastąpiło w dniu 23 grudnia 2008 r. Kolejną umowę Nr ZP/342/40/08 na wykonanie, na podstawie projektu budowlanego wraz z przedmiarem robót, kosztorysu inwestorskiego specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych budynku socjalno-sanitarnego z przyłączami, z wyłonią - w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy PZP – ww. firmą „KASZUB” Dariusz Kaszuba z siedzibą w Kiełpinie, Gmina zawarła, w dniu 20 listopada 2008 r. Wartość przedmiotu umowy wynosiła 498.980,00 zł brutto. Termin realizacji tego zadania określono do dnia 20 grudnia 2008 r. Protokolarne przejęcie przedmiotu umowy nastąpiło 20 grudnia 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str.383-397, 470-474]

W notatce, o której wyżej mowa napisano: „w trakcie robót ziemnych natrafiono na niezainwentaryzowane kable energetyczne i przewód wodociagowy będące w kolizji z projektowanymi obiektami. Wymaga to zainwentaryzowania znalezionych instalacji i określenia sposobu usunięcia kolizji. Inwestor przedstawi sposób usunięcia kolizji, a wykonawca usunie kolizję. Prace te objęte zapisem § 5 ust. 3 umowy, Wykonawca wykona we własnym zakresie i nie będzie za to przysługiwała zmiana wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie. W związku z dodatkowymi robotami Wykonawca wnioskuje o przesunięcie terminu zakończenia robót na dzień 23 grudnia 2008 r.” Przedmiot umowy został zrealizowany w terminie do 23 grudnia 2008 r. Za realizację zadania Gmina uiściła, w dniu 30 grudnia 2008 r. ww. firmie 1.097.390,00 zł – f-ra VAT nr 65/12/2008 z dnia 23 grudnia 2008 r.

Zastępca Burmistrza, Ryszard Grychtoł na pytanie: dlaczego nie przystąpiono do obciążania Firmy „KASZUB” realizującego budowę boiska do piłki nożnej o nawierzchni z trawy syntetycznej oraz boiska wielofunkcyjnego (do siatkówki, tenisa) o nawierzchni tartanowej

sd

karami umownymi za niedotrzymanie 60-dniowego terminu wykonania przedmiotu umowy Nr ZP/342/27/08 z dnia 9-09-2008 r., tylko 5 dni po upływie tego terminu sporządzono *notatkę służbową*, a aneks do umowy zawarto dopiero 8 grudnia 2008 r., którym przesunięto termin z 21 listopada 2008 r. na 23 grudnia 2008 r. wyjaśnił, że zgodnie z § 2 umowy nr ZP/342/27/08 z 09.09.2008r., 60 - dniowy termin wykonania przedmiotu umowy przez Firmę KASZUB, biegł od dnia przekazania terenu budowy. Protokół przekazania terenu budowy spisano w dniu 22.09.2008r., jednakże w tej dacie Gmina Rumia prowadziła jeszcze negocjacje w sprawie udostępnienia dojazdu do terenu budowy (zastrzeżenie dot. dojazdu zawarto w protokole). Negocjacje prowadzono z czterema wspólnotami mieszkaniowymi, które są współwłaścicielami ulicy Mazowieckiej. Gmina zwróciła się też do Spółdzielni Mieszkaniowej „Własny Dach”, choć przejazd przez jej osiedle miał być bardziej uciążliwy dla mieszkańców. Żądania stawiane przez w/w wspólnoty mieszkaniowe - w zamian za udostępnienie drogi - nie były możliwe do spełnienia przez Gminę. Natomiast zgodę na udostępnienie do celów budowy drogi wewnętrznej na osiedlu Pomorska 1A, 1B i 1C w Rumi, wyraził Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Własny Dach” - porozumienie z dnia 08.10.2008 roku. Droga ta udostępniona została od dnia 09.10.2008r. Dlatego faktyczne wykonywanie przedmiotu umowy przez Firmę KASZUB mogło rozpocząć się od tej daty. W toku prac budowlanych natrafiono na niezinwentaryzowane uzbrojenie terenu – patrz notatka z 26.11.2008r. Aneks nr 1 do umowy zawarto 08.12.2008r., a więc przed upływem 60- dniowego terminu wykonania zadania (liczonego od 09.10.2008r.). W tej sytuacji brak było podstaw do obciążania Firmy KASZUB karami umownymi.

[Dowód: akta kontroli str.364-382]

W dniu 23 grudnia 2008 r. Gmina wystąpiła z wnioskiem do Wojewody Pomorskiego o wypłatę dotacji w kwocie 333 tys. zł, która wpłynęła na konto Gminy w dniu 30 grudnia 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str.398]

3.2.4. Kwoty zwrotu dotacji celowej na rachunek budżetu Wojewody Pomorskiego wystąpiły w nw. rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 80101 – 53,9 tys. zł, 80195 – 0,42 zł, 85214 – 78,2 tys. zł, 85219 – 7,0 tys. zł, 85295 – 8,5 tys. zł, 85415 – 7,6 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.399-410]

Przyczynami zwrotu niewykorzystanych ww. części otrzymanych dotacji celowych na zadania własne w rozdziale:

- 80101 wg wyjaśnienia ~~.....~~ Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu, było to że wysokość dotacji celowej przeznaczonej na sfinansowanie w ramach wdrażania reformy oświaty – zakończenia dwuletniego programu pilotażowego nauczania jęz. angielskiego od pierwszej klasy szkoły podstawowej wskazana została przez Pomorski Urząd Wojewódzki.

st/Jan

Jej rozliczenie nastąpiło po okresie, na który została przyznana oraz sporządzone na podstawie sprawozdań z poszczególnych szkół podstawowych. Ww. nie odpowiedziała na pytanie: czy i w jakiej formie informowano Wydział Finansów i Budżetu Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku o braku możliwości wydatkowania przyznanej - na ww. cel – dotacji w wysokości 53,9 tys. zł z 134,9 tys. zł przyznanej ogółem. Niewykorzystanie dotacji w rozdziale – 85415, w wysokości 7,2 tys. zł spowodowane było niewykorzystaniem w części lub całości przyznanych stypendiów przez samych wnioskodawców oraz zwiększeniem dotacji celowej o kwotę 6.742,- zł w listopadzie 2008 r. (decyzja Wojewody Pomorskiego z dnia 5 listopada 2008 r., pismo do Urzędu wpłynęło 12 listopada 2008 r.) – aby wykorzystać dotację należałoby zmienić 409 wydanych w październiku 2008 r. w tej sprawie decyzji administracyjnych. To z kolei wiązałoby się z wezwaniem wszystkich wnioskodawców oraz, zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, wyrażeniem przez nich pisemnej zgody na zmianę przedmiotowych decyzji. Ze względów organizacyjnych zrealizowanie powyższego zadania było niewykonalne. Natomiast niewykorzystanie dotacji otrzymanej na realizację Rządowego programu pomocy uczniom w 2008 r. „Dofinansowanie zakupu podręczników dla dzieci rozpoczynających roczne przygotowanie przedszkolne, naukę w klasach I-III szkoły podstawowej lub w klasach I-III ogólnokształcącej szkoły muzycznej I stopnia - Wyprawka szkolna" w kwocie 379,70 zł spowodowane było jej niewykorzystaniem przez samych wnioskodawców.

[Dowód: akta kontroli str.95,145-146]

- 85214, wg wyjaśnienia Wiesławy Pacholczyk, Kierownik MOPS w Rumi spowodowane zostało ogólnym zmniejszeniem się ilości osób uprawnionych do korzystania z pomocy społecznej, w tym również osób spełniających przesłanki do przyznania zasiłku okresowego wynikające z obowiązującej ustawy o pomocy społecznej /art. 8 i art.38/. W roku 2008 planowano udzielenie pomocy społecznej w formie zasiłku okresowego dla ok. 400 rodzin. W rzeczywistości ośrodek udzielił pomocy społecznej w formie zasiłku okresowego 312 rodzinom czyli 88 rodzin mniej niż zaplanowano. Natomiast w rozdziale – 85219, związane jest z wypłatą dodatku do wynagrodzenia w wysokości 250 zł dla pracowników świadczących pracę socjalną w środowisku. Oszczędność wydatków w tym zakresie wystąpiła z uwagi na długotrwałą absencję chorobową pracowników oraz z przeniesienia jednego pracownika do realizacji projektu systemowego pt. „Razem ku lepszej przyszłości”. W rozdziale - 85295 niewykorzystana dotacja spowodowana była ogólnym zmniejszeniem liczby podopiecznych, w tym również uprawnionych do pomocy w ramach programu rządowego. W roku 2008 programem objęto łącznie 1613 osób, które skorzystały z pomocy w formie posiłku, posiłku wraz z dowozem, zasiłku celowego. W stosunku do roku 2007 odnotowano spadek liczby osób

stym

objętych programem o 317 osób. Spadek liczby korzystających z pomocy w omawianej formie pozwolił na zwiększenie średniej wysokości zasiłku celowego udzielanego w ramach programu.

[Dowód: akta kontroli str.94]

3.2.5. Skarbnik Miasta – na pytanie: czy prowadzi się w Urzędzie ewidencję w sposób umożliwiający wyodrębnienie z ksiąg rachunkowych wydatków budżetowych sfinansowanych ze środków dotacji na zadania własne - stwierdziła, że „wydatki budżetowe finansowane ze środków dotacji na zadania własne Miasta Rumi, które realizuje Urząd Miasta są ewidencjonowane na wyodrębnionych kontach księgowych”.

[Dowód: akta kontroli str.157, 159]

3.3 Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej.

W 2008 r. Urząd otrzymał dotację celową z budżetu państwa w kwocie ogółem 7 tys. zł, za utrzymania grobów na cmentarzu przy ul. Świętopełka na terenie Miasta Rumi oraz na terenie gminy Wejherowo na cmentarzu żołnierzy radzieckich i wojska polskiego w Łężycach. W powyższej sprawie w dniu 30 lipca 2007 r. Urząd, reprezentowany przez Elżbietę Rogala-Kończak, Burmistrz Miasta, zawarł z Wojewodą Pomorskim stosowne porozumienie. W § 2 Porozumienia zawarto zapis, iż „środki finansowe na realizację zadań objętych porozumieniem przekazywane będą z budżetu wojewody w formie dotacji celowej, w wysokości zależnej od wielkości środków pieniężnych otrzymanych z budżetu państwa”. Naczelnik Wydziału Polityki Gospodarczej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Urzędu w wyznaczonym terminie (do dnia 15.02.2009 r.) przesłała do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku (w dniu 12.01.2009 r.) rozliczenie dotacji celowej przyznanej na ww. cel. Wykonanie ogółem ww. dotacji, w dziale 710-działalność usługowa, rozdział 71035-cmentarze § 4300 wyniosło 7 tys. zł.

Prace porządkowe polegające na cięciu sanitarnym drzew, naprawie i oczyszczeniu płytek oraz bieżącym utrzymaniu ładu i porządku prowadziły 2 firmy. Firma: Usługi Leśne i Pielęgnacja Zieleni z Gdyni, za prace wykonane w miesiącu grudniu 2007 r. i styczniu oraz w listopadzie 2008 r. uiściła 1.315,00 zł, natomiast firma: Usługi Budowlano-Porządkowe „ŁAD” z Rumi – kwotę 5.685,00 zł, za prace wykonane w m-cu grudniu 2007 r. i od marca do grudnia 2008 r.

W porównaniu do 2007 r. wykonanie dotacji celowej wzrosło o 0,5 tys. zł, tj. o 7,7%. Urząd nie poniósł wydatków własnych na zadanie objęte porozumieniem.

[Dowód: akta kontroli str. 411-420]

3.4 Dotacje celowe otrzymane z państwowych funduszy celowych oraz od innych państwowych osób prawnych.

st/m

W latach 2007-2008 Urząd nie otrzymywał dotacji celowych (art. 107 ust. 2 ustawy o finansach publicznych) m.in. z państwowych funduszy celowych (Funduszu Pracy, PFRON, NFOŚiGW, Funduszu Promocji Kultury, Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, Funduszu Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów) oraz od innych państwowych osób prawnych (np. od Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa).

[Dowód: akta kontroli str.421]

4. Realizacja projektów przewidzianych do finansowania ze środków bezzwrotnych pochodzących z funduszy Unii Europejskiej.

A. Projekty przewidziane do finansowania ze środków bezzwrotnych pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (perspektywa 2004–2006).

W dniu 21 czerwca 2005 r. Rada Miejska Rumi podjęła Uchwałę Nr XLIX/416/2005 w sprawie przystąpienia Gminy Rumia do realizacji projektu pn: „poprawa czystości wód Morza Bałtyckiego poprzez rozwój systemów gospodarki wodnej-I etap” (dalej: „Projekt”). W § 1 pkt 2 i § 2 Uchwały, Rada upoważniła Burmistrza do zawarcia porozumienia z uczestniczącymi w Projekcie partnerami, regulującego wzajemne ich zobowiązania i wydatkowania w latach 2006-2007 kwoty 173.000,00 zł.

Z uzasadnienia do Uchwały wynikało m.in., że Projekt przygotowywany przez Miasta Gdynia i Kłajpeda, przedłożony zostanie do finansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A – Program Sąsiedztwa Polska-Litwa-Obwód Kaliningradzki. Zakres rzeczowy Projektu zakłada wykonanie koncepcji rozbudowy i przebudowy infrastruktury systemu gospodarki wodnej na obszarze gmin uczestniczących w projekcie. Łączny koszt zadania 5.533.000, 00 zł. Dofinansowanie z Unii Europejskiej w wysokości do 75% kosztów kwalifikowanych Projektu, tj. ok. 4.150.000,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str.426-427]

Z Porozumienia o współpracy, podpisanego w okresie od 22-06-2005 r.(Partner Wiodący-Gmina Miasta Gdyni) do 01-07-2005 r. (Gmina Miasta Kłajpeda, dalej: Partner Finansowy na Litwie oraz AB Klaipedos Vanduo, reprezentowana przez Dyrektora Generalnego) wynikało, że w Projekcie uczestniczy 7 partnerów. W imieniu Gminy Miasta Rumi porozumienie – w dniu 27 czerwca 2005 r. - podpisała Elżbieta Rogala-Kończak, Burmistrz.

[Dowód: akta kontroli str.428-432]

Cytowana Uchwała zmieniona została Uchwałą Rady Miejskiej Rumi Nr XLVIII/501/2006 z dnia 30 marca 2006 r. Zmiana wiązała się z przesunięciem na 2007 r. całości dotacji UE przewidzianej w ramach Projektu. W roku 2006, na realizację Projektu Rada przeznaczyła kwotę 235 tys. zł. W 2007 r., Uchwałą Nr XVI/97/2007 z dnia 30 sierpnia 2007 r. Rada Miejska Rumi przeznaczyła na realizację Projektu 82 tys. zł.

stj

[Dowód: akta kontroli str.433-444]

Szczegółowe dane z zakresu realizacji przez Gminę Rumia zadań finansowanych ze środków krajowych i budżetu Unii Europejskiej w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (projekty rozpoczęte w 2008 r. i projekty kontynuowane w 2008 r.) zawarto w poniższej tabeli.

(w tys. zł)

Program (nr działania)	Projekty realizowane przez j.s.t.		Źródła finansowania			Wysokość poniesionych wydatków od początku uruchomienia programu do 31.12.2008 r.	Kwota refundacji otrzymanej z KE na dzień 31.12.2008 r.
	liczba	Wartość ogółem	środki z UE	środki krajowe	w tym środki z budżetu j.s.t. (wraz z kosztami niekwalifikowanymi)		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Ogółem na programy operacyjne	1	259**	123**	0	136**	303 ¹	124*
Fundusz Spójności	0	0	0	0	0	0	0

*-otrzymane dofinansowanie z UE: 124.337,37 zł z tego: w lipcu 2007 r.-81.977,13 zł i w maju 2008 r. - 42.360,24 zł (wnioskowana wartość dofinansowania z UE – 122.960,37 zł). Kwota zaksięgowana w rozdziale 90001 § 6290.

**-całkowita wartość Projektu – 5.745.185,37 zł, w tym koszt projektu Gminy Rumia 258.565,53 zł. Środki UE 3.896.692,21 zł, w tym Gmina Rumia - 122.960,37 zł, środki j.s.t. (wraz z kosztami niekwalifikowanymi) - 1.848.493,17 zł, w tym Gmina Rumia – 135.605,16 zł,

1-poniesione wydatki 303.090,53 zł z tego: w 2006 r.-234.956,14 zł, w 2007 r.-76.674,19 zł, w 2008 r. korekta o kwotę 8.540,00 zł (kwoty zaksięgowane w rozdziale 90001 § 6050).

[Dowód: akta kontroli str. 445-446, 446a]

4.1. Gmina Miasta Rumi zrealizowała ww. Projekt, w którym była jednym z partnerów, natomiast liderem Projektu było Miasto Gdynia.

4.2 Celem Projektu było przeciwdziałanie odprowadzaniu zanieczyszczeń z obszarów północnej Polski (partnerzy polscy), z zachodniej Litwy i Obwodu Kaliningradzkiego (partnerzy zagraniczni). Ze względu na konieczność identyfikacji problemu na terenach poszczególnych gmin biorących udział w Projekcie ustalono:

- wykonanie koncepcji przebudowy i rozbudowy systemu gospodarki wodnej, w tym kanalizacji deszczowej – w liczbie 5 (partnerzy którzy nie posiadali wykonanej koncepcji),
- wykonanie dokumentacji technicznej inwestycji wskazanych w koncepcji jako najpilniejsze w poszczególnych systemach gospodarki wodnej i mającej największy wpływ na poprawę czystości Bałtyku-w liczbie 6 (partnerzy biorący udział w projekcie). Powyższa dokumentacja (koncepcja i dokumentacja techniczna) została wykonana co jest jednoznaczne z osiągnięciem zakładanych wskaźników dla ww. Projektu. Wskaźnik rezultatu zakładał rozszerzenie i pogłębienie współpracy pomiędzy trzema miastami: Gdynią, Kłajpedą, Kaliningradem w dziedzinie ochrony środowiska – co zostało osiągnięte w wyniku realizacji Projektu-wskaźnik rezultatu.

stym

GRL

4.3-4.4 W realizacji Projektu nie wystąpiły opóźnienia. We wniosku aplikacyjnym zakładano realizację Projektu w terminie 21 miesięcy od rozpoczęcia jego realizacji i w takim okresie Projekt został zrealizowany. Zmieniła się data rozpoczęcia Projektu, co przesunęło jego realizację w czasie z 2005 r. na 2006 r. (podpisanie umowy nastąpiło 14 czerwca 2006 r.). Nie napotkano trudności w realizacji Projektu. Z informacji pokontrolnej nr 03/2008 z kontroli przeprowadzonej przez pracowników Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w Urzędzie Miasta Gdyni realizującego Projekt – nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.5 Miasto nie zaciągało pożyczki na prefinansowanie Projektu.

[Dowód: akta kontroli str.85, 447-449]

B. Projekty przewidziane do finansowania ze środków bezzwrotnych pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (perspektywa 2007–2013).

Szczegółowe dane z zakresu realizacji przez Gminę zadań finansowanych ze środków krajowych i budżetu Unii Europejskiej w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (projekty realizowane od początku uruchomienia programu) zobrazowano w poniższej tabeli

/w tys. zł/

Program	Projekty realizowane przez j.s.t.		Źródła finansowania			Wysokość poniesionych wydatków od początku uruchomienia programu do 31.12.2008 r.	Kwota refundacji otrzymanej z KE na dzień 31.12.2008 r.
	liczba	wartość ogółem	środki z UE	środki krajowe	w tym środki z budżetu j.s.t.		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Program Operacyjny Kapitał Ludzki pt. „Razem ku lepszej przyszłości”, -Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, -Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji w ramach Programu, -Działanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez Ośrodki Pomocy Społecznej.	1	105,3	89,5	3,2	12,6	71,4	60,7
Regionalny Program Operacyjny	0	0	0	0	0	0	0

[Dowód: akta kontroli str.450]

W dniu 30 października 2008 r. Rada Miejska Rumi kolejną Uchwałą Nr XXXVII/253/2008 zmieniła uchwałę Nr XXI/169/2007 z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Rumi na rok 2008 oraz określiła środki na realizację ww. Programu, w wysokości 105.314,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str.451-452]

W dniu 21 sierpnia 2008 r., Zarządanie Burmistrza Miasta Rumi nr 482/88/2008 z dnia 28 marca 2008 r. przekazano do Zarządu Województwa Pomorskiego. W uzasadnieniu

stym

GRK

do Zarządzania wskazano źródło finansowania wkładu własnego w budżecie MOPS w Rumi, w rozdziale 85214 paragraf 3110, w kwocie 12.600,00 zł. Wymienione Zarządzenie przedstawiono wraz z załącznikami do umowy ramowej.

[Dowód: akta kontroli str.453-455]

W informacji do ww. projektu realizowanego w ramach PO KL, zgodnie z umową UDA-POKL.07.01.01-22-035/08-00, złożonej w trybie art.29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, Krystyna Lewandowska, Główny księgowy MOPS stwierdziła, że:

3-4/. Wydatki MOPS w Rumi dokonywane były zgodnie z kwartalnym harmonogramem dokonywania wydatków określonym w załączniku do umowy. Stwierdziła także, że w związku z przedłużającą się oceną merytoryczną wniosku, Kierownik MOPS w Rumi, zwrócił się w dniu 14.07.2008 z prośbą do Instytucji Wdrażającej (IW) o przesunięcie terminu realizacji projektu na okres od 01.09.2008 r. – 31.12.2008 r. (początkowo planowano okres realizacji projektu od 01.06.2008 r. do 31.12.2008 r.). Wniosek z naniesionymi poprawkami stanowił załącznik do umowy. Wnioski o płatność (łącznie 2 wnioski), składane były w terminach określonych w umowie. Wszystkie poniesione wydatki uznano za kwalifikowane. W ramach realizowanego projektu zatwierdzona została kwota 54.729,80 zł. Wniosek o płatność końcową złożono w dniu 29 stycznia 2009 r. (w terminie zgodnym z umową, 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu realizacji projektu.) W dniu 02 marca 2009 r. wpłynęła do MOPS informacja o weryfikacji wniosku, ze wskazaniem naniesienia niezbędnych poprawek. Po uwzględnieniu uwag zawartych w w/w piśmie, w terminie wskazanym przez IP, tj. 04 marca 2009 r. przekazano wniosek o płatności uwzględniający uwagi wniesione przez IP. Obecnie MOPS oczekuje na zatwierdzenie wniosku o płatność. Jak wskazano wyżej, że do tej pory zweryfikowano pierwszy wniosek o płatność, gdzie za kwalifikowane uznano całość rozliczanych wydatków. Końcowy wniosek o płatność oczekuje na weryfikację.

5/. Projekt systemowy nie był poddany kontroli.

6/. Realizację projektu za rok 2008 zakończono w dniu 31 grudnia 2008 r. Końcowy wniosek o płatność złożono w terminie 30 dni od zakończenia realizacji projektu, tj. w dniu 29 stycznia 2009 r.

7/. Poniesione wydatki oraz inne operacje gospodarcze w ramach Projektu są ewidencjonowane w wydzielonym dzienniku częściowy- projekt. Zdarzenia gospodarcze są ujmowane w ewidencji księgowej na wyodrębnionych kontach analitycznych zgodnie z wytycznymi zawartymi w umowie. I tak:

a/. Konto 130-02-003 prowadzone jest do wydzielonego rachunku bankowego projekt, ewidencja analityczna do konta prowadzona jest według klasyfikacji wydatków dla wydatków kwalifikowanych z podziałem na zadania związane z realizacją projektu. Do właściwego

paragrafu dodana jest czwarta cyfra 8 dla wydatków pokrytych ze środków EFS natomiast dla wydatków pokrywanych ze środków krajowych dodana jest czwarta cyfra 9.(w załączeniu dla przykładu wydruk paragrafu),

b/. Konta kosztowe prowadzone są według rodzajów z podziałem na zadania związane z realizacją projektu (w załączeniu dla przykładu wydruk konta),

c/. Konta rozrachunkowe (201,225.,240,229), ewidencja szczegółowa prowadzona jest według kontrahentów do konta 201 dla pozostałych kont ewidencja szczegółowa prowadzona jest według poszczególnych tytułów (dla przykładu wydruk konta).

[Dowód: akta kontroli str.456-459]

5.5 Realizacja zamówień publicznych.

W roku 2008 Urząd realizował 2 zamówienia, tj. pn: budowa kompleksu sportowego w ramach programu „Moje boisko-Orlik 2012”, usytuowane przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Rumi, ul. Stoczniowców 6 o wartości brutto 1.097.390,00zł, dotowane w kwocie 333.000,00 zł oraz „budowa zaplecza socjalnego dla boisk realizowanych w ramach programu „Moje boisko-Orlik 2012”. Nie stwierdzono udzielania przez Urząd zamówień, których zadania realizowane byłyby przez inne jednostki budżetowe Miasta. Kontrolą poprawności stosowania ustawy PZP objęto zamówienie publiczne, udzielone i realizowane przez Urząd, pn: budowa kompleksu sportowego w ramach programu „Moje boisko-Orlik 2012”, usytuowane przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Rumi,

[Dowód: akta kontroli str.460-461]

Procedura udzielenia zamówienia publicznego była zgodnie z przepisami PZP w badanym zakresie, jak niżej:

- udzielono zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego,
- dopełniono obowiązek zamieszczenia ogłoszenia w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego oraz przekazywania ogłoszeń o zamówieniu oraz informacji o udzieleniu zamówienia i wyborze najkorzystniejszej oferty w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 40, art. 92, art. 95 PZP),
- powołano komisję przetargową w składzie 4 osobowym (art. 19, art. 21 ust. 3 PZP), jednak w dniu otwarcia ofert w przetargu nie uczestniczyła 1 spośród 4 członków Komisji Przetargowej,
- określono organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej (art. 20 ust. 2 oraz art. 21 ust. 3 ustawy PZP),
- osoby 3 spośród 4 wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożyły pisemne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie (art. 17 ust. 2 PZP),

stj

- wartość zamówienia ustalono we właściwym terminie i zgodnie z zasadami określonymi w ww. ustawie (art. 32, art. 33, art. 34, art. 35 PZP),
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) zawierała wszystkie wymagane ww. ustawą informacje o zamówieniu (art. 36 PZP),
- wyznaczano termin składania ofert nie krótszy, niż wynikało to z ww. ustawy (art. 43 PZP),
- wszystkie oferty uznane za ważne zostały złożone przed terminem określonym w SIWZ (art. 43 PZP),
- otwarcie ofert nastąpiło w dniu upływu terminu składania ofert (art. 86 ust. 2 PZP),
- bezpośrednio przed otwarciem ofert podano kwotę, jako zamierzono przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (art. art. 86 ust. 3 PZP),
- wszyscy wykonawcy dopuszczeni do postępowania przedstawili dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 26 PZP),
- wniesione zostało wadium w odpowiedniej formie i wysokości z zachowaniem uwarunkowań do jego wniesienia. Oryginały dokumentów potwierdzające wniesienie wadium załączono do ofert – zgodnie z wymogami siwz (art. 45 PZP),
- wszystkie oferty uznane za ważne zostały złożone w formie pisemnej i odpowiadały treści SIWZ, a każdy wykonawca złożył tylko jedną ofertę (art. 82, art. 83 PZP),
- dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria określone w SIWZ (art. 91 PZP),
- zawiadomiono wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 PZP),
- nie unieważniono postępowań, ponieważ nie wystąpiły przesłanki do jego unieważnienia (art. 93 PZP),
- umowy zawarto, w formie pisemnej i na czas oznaczony (art. 94, art. 139, art. 142 PZP),
- zrealizowane zamówienie publiczne (odebrana protokolarnie inwestycja budowlana) była zgodna z umową i SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str.461a-461b, 462-490]

6. Subwencja ogólna.

Wysokość subwencji ogólnej oraz wysokość dokonanych wpłat do budżetu państwa zobrazowano w poniższej tabeli.

Wyszczególnienie	Planowana wysokość subwencji ¹⁾	Wysokość subwencji ogólnej wynikająca z ustawy budżetowej na 2008 r.	Zmiany kwot części subwencji ogólnej ²⁾	Łączna wysokość otrzymanej subwencji ogólnej (suma kolumn 3 i 4)	Wpłaty do budżetu państwa przez j.s.t. ²⁾	
					ustalone po ogłoszeniu ustawy budżetowej na 2008 r. ogółem	Wykonane ogółem
					[w pełnych złotych]	
1	2	3	4	5	6	7

Subwencja ogólna, z tego:	22.328.718	22.328.718	1.281.009	23.609.727	0	0
część wyrównawcza	3.045.934	3.045.934	0	3.045.934	X	X
część równoważąca	0	0	0	0	0	0
część regionalna	0	0	0	0	0	0
część oświatowa	19.282.784	19.282.784	1.281.009	20.563.793	X	X
część rekompensująca ¹⁾	0	X	X	0	X	X

[Dowód: akta kontroli str.491]

6.1. Minister Finansów z 2 - dniowym opóźnieniem poinformował Urząd o rocznych planowanych kwotach części subwencji ogólnej przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na 2008 rok, tj. niezgodnie do terminu wynikającego z art. 33 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustalonego na 15 października roku bazowego (informacja MF wpłynęła 17 października 2007 r.). Według projektu ustawy budżetowej roczna planowana kwota subwencji ogólnej na rok 2008 opiewała na 22.328,718, 00 zł, z tego część wyrównawcza wynosiła 3.045.934, 00 zł, a część oświatowa 19.282,784, 00 zł.

Informacja MF o wynikających z ustawy budżetowej na rok 2008 rocznych kwotach subwencji ogólnej wpłynęła z 3 – dniowym opóźnieniem w porównaniu do dnia ogłoszenia ustawy budżetowej, która ogłoszona została 19 lutego 2008 r. Według ustawy budżetowej roczna kwota subwencji ogólnej na rok 2008 została ustalona na 23.609.727,00 zł. Część oświatowa subwencji ogólnej w porównaniu do projektu ustawy budżetowej zwiększona została z 19.282.784zł do 20.563.793, 00 zł, tj. o kwotę 1.281.009, 00 zł, natomiast część wyrównawcza pozostała bez zmian i wynosiła 3.045.934, 00 zł.

[Dowód: akta kontroli str.492-495]

6.2. Część oświatowa subwencji ogólnej oraz część wyrównawcza subwencji ogólnej wpływała w 2008 roku na rachunek bankowy Urzędu w wielkościach i terminach zgodnych z ustalonymi w art. 34 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

6.3 Urząd w 2008 r. nie dokonywał wpłat do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą i regionalną subwencji ogólnej (nie posiadał decyzji ministra właściwego do spraw finansów publicznych w sprawie o której mowa),

6.4 Urząd nie otrzymał w 2008 r. część rekompensującą subwencji ogólnej za 2007 r., na wyrównanie ubytku dochodów, wynikającego ze zwolnienia z podatku od nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie specjalnych stref ekonomicznych (Gmina nie była wymieniona w wykazie gmin, którym przysługuje część rekompensująca subwencji ogólnej za 2007 r., o którym stanowi rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 kwietnia 2008 r.).

[Dowód: akta kontroli str.496-510]



Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontroler informuje Burmistrza o przysługującym prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z Kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod nr 1/2009.

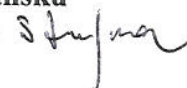
Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono w dniu 17 marca 2009 r. Elżbiecie Rogali – Kończak, Burmistrz Miasta.

[Dowód: akta kontroli str.514]

Rumia, dnia 17 marca 2009 r.

**specjalista kontroli państwowej
w Delegaturze NIK w Gdańsku**

Stanisław Grzesiak



Rumia, dnia marca 2009 r.

**Burmistrz
Elżbieta Rogala - Kończak**

