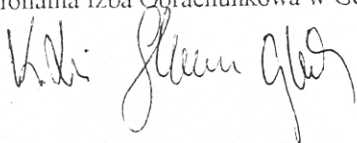


- podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 29 m² "pozostałych gruntów" stanowiących udział 1/24 w działce nr 34/12; obręb 15, która w rejestrze gruntów wg stanu na dzień 25.11.2002r. oznaczona była jako użytek rolny – RIV b,
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod nr 37 w decyzji nr FBP-3110-103257/1/DP/240191/03 z dnia 21.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 2258 m² "pozostałych gruntów", które w rejestrze gruntów wg stanu na dzień 25.11.2002r. oznaczone były jako użytki rolne – WR IVb, Ps VI (działka nr 8/1, obręb 3)
 - ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 39; w decyzji nr FBP-3110-103241/1/DP/240193/03 z dnia 21.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 1610 m² "pozostałych gruntów" stanowiących działkę nr 130, obręb 20 w rejestrze gruntów wg stanu na dzień 26.11.2002r., 1378 m² gruntów wchodzących w skład wymienionej działki oznaczone były jako użytki rolne – SR V
 - ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 50; w decyzji nr 3110-103360/1/DP/240204/03 z dnia 21.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 68,40 m² "pozostałych gruntów" jako udział 27/1000 w działce nr 583, obręb 17, która w rejestrze gruntów według stanu na dzień 11.12.2002r. oznaczona była jako użytek rolny – R VI
 - ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 54; w decyzji nr FBP-3110-103341/1/DP/240208/03 z dnia 21.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 400 m² "pozostałych gruntów", które w rejestrze gruntów wg stanu na dzień 11.12.2002r. oznaczone były jako użytki rolne – R V
 - ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 220; w decyzji nr FBP-3110-7138/1/DP/240374/03 z dnia 26.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 337 m² "pozostałych

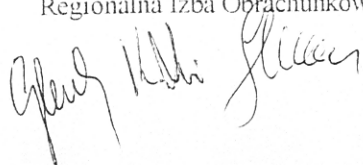


gruntów”, które w rejestrze gruntów według stanu na dzień 09.09.2002r. oznaczone były jako użytki rolne – R VI (działka nr 983, obręb 18)

- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 236;
w decyzji nr FBP-3110-6990/1/DP/240391/03 z dnia 26.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono 5000 m² “pozostałych gruntów”, które w rejestrze gruntów według stanu na dzień 21.11.2002r. oznaczone były jako użytki rolne – Ł IV, WŁ IV (działka nr 44/5, obręb 4)
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 238;
w decyzji nr FBP-3110-6396/1/DP/240393/03 z dnia 26.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 1554 m² “pozostałych gruntów” stanowiących część działki nr 43/2, obręb 7 (powierzchnia działki 1704 m²) w rejestrze gruntów według stanu na dzień 22.11.2002r. część wymienionej działki o powierzchni 1056 m² stanowiły użytki rolne R V,
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 240;
w decyzji nr FBP-3110-8057/1/DP/240395/03 z dnia 26.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 1002 m² “pozostałych gruntów” stanowiących część działki nr 47/7, obręb 4, które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 21.11.2002r., oznaczone były jako użytki rolne – Ł IV, W Ł V, L V,
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 273;
w decyzji nr FBP-3110-2585/1/DP/240431/03 z dnia 27.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 2579 m² “pozostałych gruntów” stanowiących część działki nr 72/4, obręb 7 (powierzchnia działki 2619 m²), w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 22.11.2002r., część wymienionej działki o powierzchni 1692 m² stanowiły użytki rolne – SR IV b,

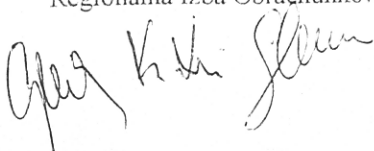


- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 274;
w decyzji nr FBP-3110-2585/1/DP/240431/03 z dnia 27.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 820 m² "pozostałych gruntów" stanowiących część działki nr 86, obręb 7 (powierzchnia działki 1370m²), w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 22.11.2003r., część wymienionej działki o powierzchni 1002 m² stanowiły użytki rolne – SR IV b,
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 89;
w decyzji nr FBP-3110-103421/1/DP/240243/03 z dnia 24.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 640 m² "pozostałych gruntów", które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 27.11.2002r., oznaczone były jako użytki rolne – R V (działka nr 248, obręb 11)
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 103;
w decyzji nr FBP-3110-103335/1/DP/240257/03 z dnia 24.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 391 m² "pozostałych gruntów" które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 25.11.2002r., oznaczone były jako użytki rolne – R V (działki nr 216/3, 265/1, 265/2, 277/1, 277/2, obręb 9)
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 116;
w decyzji nr FBP-3110-2433/1/DP/240270/03 z dnia 24.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 699 m² "pozostałych gruntów" stanowiących działki nr 522/1 i 522/2, obręb 17, w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 10.04.2003r. część gruntów wchodzących w skład wymienionych działek o powierzchni 168 m² oznaczone były jako użytki rolne – R V,
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 134;
w decyzji nr FBP-3110-5907/1/DP/240288/03 z dnia 24.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 390 m² "pozostałych



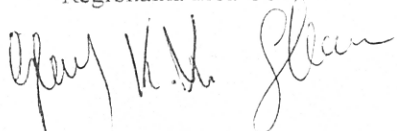
gruntów”, które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 22.11.2002r. oznaczone były jako użytki rolne – R V (działka nr 78/4, obręb 6)

- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 145;
w decyzji nr FBP-3110-103424/1/DP/240299/03 z dnia 24.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 246 m² “pozostałych gruntów”, które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 12.09.2003r. oznaczone były jako użytki rolne – R V (działka nr 481, obręb 18)
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 163;
w decyzji nr FBP-3110-5206/1/DP/240317/03 z dnia 25.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 1533 m² “pozostałych gruntów” stanowiących działkę nr 256, obręb 11, w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 27.11.2002r., część gruntów wchodzących w skład wymienionej działki o powierzchni 1197 m² oznaczone były jako użytki rolne – SR V
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 178;
w decyzji nr FBP-3110-103303/1/DP/240332/03 z dnia 25.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 114 m² “pozostałych gruntów” które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 11.12.2002r., oznaczone były jako użytki rolne – R IVb (działka nr 146/7, obręb 21)
- -ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 297;
w decyzji nr FBP-3110-103318/1/DP/240456/03 z dnia 28.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono 1099 m “pozostałych gruntów”, które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 16.09.2003r., oznaczone były jako użytki rolne – Ł, IV, W, ŁIV (działka nr 62/6 obręb 15)
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 305;



w decyzji nr FBP-3110-101057/1/DP/240465/03 z dnia 28.02.2003r w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 3906 m² "pozostałych gruntów", które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 25.11.2002r., oznaczone były jako użytki rolne – Ł VI (działka nr 70/3, obręb 15)

- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 306;
w decyzji nr FBP-3110-101670/1/DP/240466/03 z dnia 28.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 2140 m² "pozostałych gruntów", które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 25.11.2002r., oznaczone były jako użytki rolne – ŁIV, WŁIV (działka nr 81, obręb 15)
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 311;
w decyzji nr FBP-3110-102355/1/DP/240471/03 z dnia 28.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 1528 m² "pozostałych gruntów", które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 19.12.2002r.; oznaczone były jako użytki rolne – RVI (działka nr 137/2, obręb 19)
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 315;
w decyzji nr FBP-3110-102642/1/DP/240475/03 z dnia 28.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 672 m² "pozostałych gruntów", które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 28.11.2002r. oznaczone były jako użytki rolne – RV (działka nr 743/10, obręb 18)
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 318;
w decyzji nr FBP-3110-8380/1/DP/240478/03 z dnia 28.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 558 m² "pozostałych gruntów", które w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 28.02.2003r., oznaczone były jako użytki rolne – RVI (działka nr 387, obręb 12)

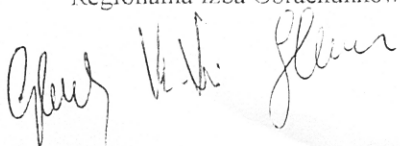


- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 319;
w decyzji nr FBP-3110-102835/1/DP/240479/03 z dnia 28.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 1913 m² “pozostałych gruntów”, stanowiących działkę nr 512, obręb 18, w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 28.11.2002r., część gruntów wchodzących w skład wymienionej działki o powierzchni 1245 m² oznaczona była jako użytki rolne – SRVI
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 329;
w decyzji nr FBP-3110-1694/1/DP/240491/03 z dnia 28.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono m.in. 1064 m² “pozostałych gruntów”, stanowiących działkę nr 453, obręb 10, w rejestrze gruntów, według stanu na dzień 25.11.2002r., część gruntów wchodzących w skład wymienionej działki o powierzchni 776 m² oznaczona była jako użytki rolne – RV.

Wszyscy wymienieni wyżej podatnicy zostali obciążeni podatkiem od nieruchomości w oparciu o dane wynikające ze złożonych informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych lub wykazów nieruchomości.

Podatnicy nie składali organowi podatkowemu informacji o gruntach w związku z zaistnieniem okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego.

- ♦ w decyzjach wymiarowych uwzględniano podstawę opodatkowania, która nie wynika z danych zawartych w wykazach nieruchomości złożonych przez następujących podatników:
 - ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 326; w wykazie nieruchomości złożonym w dniu 21.11.2000r. podatnik

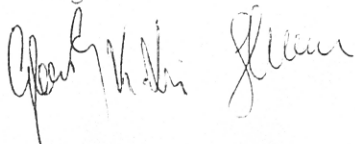


zadeklarował m.in. 36,20 m² powierzchni użytkowej budynków związanych z działalnością gospodarczą, w decyzji nr FBP-3110-4303/1/DP/240486/03 z dnia 28.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono 18,20 m²

- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 213;
w wykazie nieruchomości złożonym w dniu 17.12.1993r. podatnik zadeklarował m.in. 20 m² powierzchni użytkowej "pozostałych budynków", w decyzji nr FBP-3110-6957/1/DP/240367/03 z dnia 26.02.2003r. w podstawie wymiaru podatku uwzględniono 18 m²
- ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 267;
w decyzji nr FBP-3110-126/1/DP/240424/03 z dnia 27.02.2003r.
uwzględniono następującą podstawę wymiaru podatku: 124 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego, 27 m² powierzchni użytkowej budynku, zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej, 795 m² powierzchni pozostałych gruntów, w uzasadnieniu wymienionej decyzji podano, że ustalenia podatku dokonano na podstawie danych zawartych w informacji o nieruchomości, złożonej przez podatnika w dniu 12.01.1994r.

Osobom kontrolującym przedstawiono wykaz nieruchomości sporządzony przez podatnika w dniu 05.01.1992r. (brak daty wpływu), w którym zadeklarowano następującą podstawę opodatkowania:

- 110 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego o wysokości pomieszczeń powyżej 2,20 m oraz 84,50 m² o wysokości pomieszczeń od 1,40 m do 2,20 m,
- 15 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego przeznaczonej na działalność gospodarczą o wysokości pomieszczeń powyżej 2,20 m oraz 25,50 m² o wysokości pomieszczeń od 1,40 m do 2,20 m,



- ♦ kontrolującym nie przedstawiono wykazu nieruchomości lub informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, dotyczących podatnika ujętego w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 301
- ♦ podatnik ujęty w rejestrze przypisów i odpisów pod pozycją nr 63 nie został obciążony podatkiem od nieruchomości w odniesieniu do gruntów o powierzchni 200 m², stanowiących część działki nr125/4, obręb 7, których właścicielem jest Miasto Rumia, grunty te znajdują się w posiadaniu podatnika na podstawie umowy dzierżawy zawartej w dniu 25.11.2002r.

1.2.4. Podatek rolny

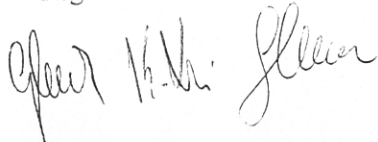
W powyższym zakresie sprawdzono :

- terminowość i kompletność składanych deklaracji przez osoby prawne
- prawidłowość ustalania stawki podatkowej na rok 2003
- prawidłowość naliczania podatku na podstawie hektarów przeliczeniowych lub fizycznych i stawki podatkowej.

W roku 2003 podatkiem objęto grunty , które znajdowały się w posiadaniu 538 podatników (według stanu na dzień 30.06.2003r.)

Rada Miejska Rumi nie obniżyła ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego.

Przy obliczaniu podatku rolnego za rok 2003 stosowano stawkę 83,63 zł.(tj. 2,5q żyta x 33,45 zł.-cena żyta określona w Komunikacie Prezesa GUS z dnia 30 października 2002r.) od 1 ha przeliczeniowego gruntów gospodarstw rolnych lub 167,25 zł. od 1 ha pozostałych gruntów.




W roku 2003, na terenie administracyjnym miasta funkcjonowały 4 podmioty zobowiązane do złożenia deklaracji na podatek rolny.

Deklaracje zostały złożone przez wszystkie podmioty, w tym nieterminowo przez:

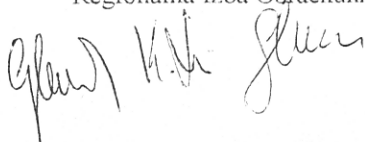
- Polski Związek Działkowców, Zarząd Pracowniczego Ogrodu Działkowego im. Płk Dąbka, który złożył deklarację w dniu 30.01.2003r.
- Polski Związek Działkowców, Zarząd Pracowniczego Ogrodu Działkowego "Janowo", który złożył deklarację w dniu 04.02.2003r.

W roku 2003 podatkiem rolnym objęto 534 osoby fizyczne (według stanu na dzień 30.06.2003r.).

Kontroli poddano prawidłowość ustalania wysokości podatku w odniesieniu do 53 podatników, ujętych kolejno w "Zbiorczym rejestrze przypisów łącznego zobowiązania pieniężnego" od pozycji nr 1 według stanu na dzień 01.08.2003 roku.

Na podstawie danych wynikających z ewidencji gruntów (wypisy z rejestru gruntów) oraz decyzji – nakazów płatniczych w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, ustalono, że:

- ◆ przyjęcie zasady zaokrąglania powierzchni użytków rolnych, stanowiących podstawę wymiaru podatku, do 100 m² powodowało niewielkie zaniżenie lub zawyżenie kwoty należnego podatku, np.:
 - podatnik ujęty w rejestrze pod pozycją nr 2 posiadał 2.5031 ha przeliczeniowe użytków rolnych, stanowiących podstawę wymiaru podatku, co ustalono na podstawie rejestru gruntów, wg



stanu na dzień 27.11.2002r.;w związku z powyższym podatek należało ustalić w kwocie 209,30 zł. (t.j.2,5031 ha przel. x 83,63zł.), w decyzji nr FBP-3111-/327/1/DP/1461/03 z dnia 13.03.2003r. podatek ustalono w kwocie 209,90 zł.

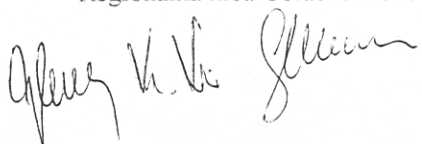
- podatnik ujęty w rejestrze pod pozycją nr 37 posiadał 1,4805 ha przeliczeniowego użytków rolnych stanowiących podstawę wymiaru podatku rolnego, co ustalono na podstawie rejestru gruntów, wg stanu na dzień 21.11.2002r.;w związku z powyższym podatek należało ustalić w kwocie 123,80 zł.(tj. 1,4805 ha przel. x 83,63 zł), w decyzji nr FBP-3113-/39/1/DP/1498/03 z dnia 18.03.2003r. podatek ustalono w kwocie 122,90 zł.

Powyższe dotyczy 41 decyzji wymiarowych objętych kontrolą.

- ◆ podatnik ujęty w rejestrze pod pozycją nr 23 posiadał 0,8225 ha przeliczeniowego użytków rolnych stanowiące podstawę wymiaru podatku, co ustalono na podstawie rejestru gruntów, wg stanu na dzień 27.11.2002r.,(grunty gospodarstw rolnych);
w związku z powyższym podatek należało ustalić w kwocie 68,80 zł (tj. 0,8225 ha przel. x 83,63), w decyzji nr FBP-3113-/399/1/DP/1483/03 z dnia 15.03.2003 podatek ustalono w kwocie 63,60 zł.

Nieprawidłowe ustalenie wysokości podatku wynika z przyjęcia błędnej powierzchni użytków rolnych przy ustalaniu podstawy wymiaru podatku.

- ◆ podatnik ujęty w rejestrze pod pozycją nr 42 nie został obciążony podatkiem rolnym od gruntów wchodzących w skład działki nr 39, obręb 5, które posiadał na podstawie umowy dzierżawy z dnia 11.02.2003r .(właściciel Miasto Rumia), za wymienione grunty należało ustalić podatek w kwocie 12 zł.



1.2.5. Podatek leśny

W powyższym zakresie sprawdzono:

- terminowość i kompletność deklaracji złożonej przez Nadleśnictwo Gdańsk
- prawidłowość ustalania stawki podatkowej
- prawidłowość naliczania podatku na podstawie powierzchni lasu i stawki podatkowej
- zgodność danych zawartych w deklaracji z danymi wynikającymi z rejestru gruntów

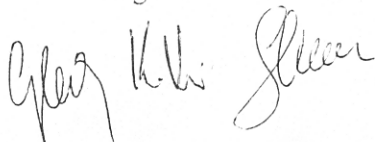
W roku 2003 stawka podatku leśnego wyniosła kwotę 24,4662 zł. za 1 ha powierzchni lasu i stanowiła równowartość pieniężną 0,220 m³ drewna obliczoną według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2002r., ogłoszonej w Komunikacie Prezesa GUS z dnia 18 października 2002r. (M.P. Nr 50, poz. 729).

Dla lasów ochronnych stosowano stawkę podatku obniżoną o 50%.

Na terenie administracyjnym Miasta Rumi funkcjonował 1 podmiot zobowiązany do złożenia deklaracji na podatek leśny na rok 2003, to jest Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Gdańsk z siedzibą w Gdyni.

Deklaracja została złożona terminowo na formularzu określonym przez Radę Miejską Rumi uchwałą nr V/43/2002 z dnia 12 grudnia 2002r.

W dniu 28.07.2003r. podatnik złożył korektę deklaracji.



GRK

Na podstawie wypisu z rejestru gruntów, wg stanu na dzień 06.10.2003r., ustalono, że dane zawarte w złożonych deklaracjach nie są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, to jest:

- w złożonych deklaracjach wykazano 1311 ha powierzchni lasu
- według ewidencji gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Gdańsk znajduje się 1302,2847 ha lasu.

Podatnik nie został wezwany przez organ podatkowy do skorygowania złożonych deklaracji.

1.2.6. Podatek od środków transportowych

Wysokość stawek podatku od środków transportowych, obowiązujących w roku 2003 Rada Miejska Rumi określiła uchwałą nr V/39/2002r. z dnia 12 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

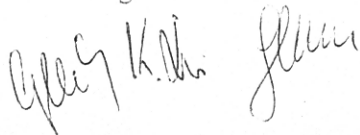
Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego w dniu 12 grudnia 2002 roku (Dz. Urz. Nr 91, poz. 2297).

Ewidencja podatku od środków transportowych w Urzędzie Miasta Rumi prowadzona jest w formie kart kontowych poszczególnych podatników, prowadzonych ręcznie.

Według stanu na dzień 30.06.2003r. podatkiem od środków transportowych objęto 238 podatników, w tym 23 osoby prawne oraz 215 osób fizycznych.

Kontroli poddano:

- terminowość składania i kompletność deklaracji podatkowych na rok 2003,



Kontroli poddano:

- terminowość składania i kompletność deklaracji podatkowych na rok 2003,
- prawidłowość stosowanych stawek podatkowych.

Kontrolę przeprowadzono w odniesieniu do 56 podatników, w tym

- 6 osób prawnych (wybrano podatników o nazwach rozpoczynających się na litery od A do F),
- 50 osób fizycznych (wybrano podatników o nazwiskach rozpoczynających się na litery od A do D).

Zestawienie dotyczące wymienionych wyżej podatników sporządzone przez pracownika zatrudnionego na stanowisku , Panią [REDACTED] podinspektora ds. księgowości, stanowi załącznik nr 4... do niniejszego protokołu z kontroli.

Ewidencja podatników podatku od środków transportowych, prowadzona jest w sposób uniemożliwiający ustalenie kwot należnego podatku, stanu zaległości podatkowych i nadpłat.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o złożone deklaracje na podatek od środków transportowych na rok 2003 oraz wpłaty podatku należnego na rok 2003, dokonane przez podatników do dnia 30.06.2003r.

Ustalono, że:

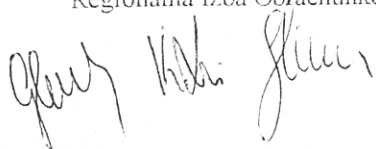
- 19 podatników ujętych w zestawieniu pod pozycjami oznaczonymi numerami 4, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 53, 54, 55 nie złożyło deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2003;

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

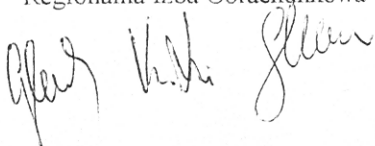
ERK

- dniu 27.03.2003r., do podatnika ujętego w zestawieniu pod pozycją oznaczoną numerem 54 wysłano wezwanie w dniu 07.04.2003r.,
- deklaracja dotycząca podatnika ujętego w zestawieniu pod pozycją oznaczoną numerem 35 nie została podpisana przez podatnika,
 - deklaracje zostały złożone nieterminowo przez 20 podatników ujętych w zestawieniu pod pozycjami oznaczonymi następującymi numerami:
 - nr 1, wpływ deklaracji w dniu 18.02.2003r.
 - nr 2, wpływ deklaracji w dniu 17.02.2003r.
 - nr 5, wpływ deklaracji w dniu 17.02.2003r.
 - nr 8, deklarację sporządzono w dniu 19.03.2003r. (brak daty wpływu)
 - nr 9, wpływ deklaracji w dniu 18.03.2003r.
 - nr 10, deklarację sporządzono w dniu 03.04.2003r. (brak daty wpływu)
 - nr 13, wpływ deklaracji w dniu 17.02.2003r.
 - nr 15, wpływ deklaracji w dniu 17.02.2003r.
 - nr 16, wpływ deklaracji w dniu 17.02.2003r.
 - nr 19, deklarację sporządzono w dniu 09.04.2003r. (brak daty wpływu)
 - nr 21, deklarację sporządzono w dniu 07.04.2003r. (brak daty wpływu)
 - nr 32, deklarację sporządzono w dniu 17.07.2003r. (brak daty wpływu)
 - nr 43, deklarację sporządzono w dniu 07.05.2003r. (brak daty wpływu)
 - nr 44, deklarację sporządzono w dniu 24.04.2003r. (brak daty wpływu)
 - nr 45, wpływ deklaracji w dniu 11.04.2003r.
 - nr 46, deklarację sporządzono w dniu 07.04.2003r. (brak daty wpływu)
 - nr 47, wpływ deklaracji w dniu 17.02.2003r.
 - nr 48, deklarację sporządzono w dniu 23.04.2003r. (brak daty wpływu)
 - nr 50, deklarację sporządzono w dniu 11.04.2003r. (brak daty wpływu)
 - nr 56, deklarację sporządzono w dniu 15.04.2003r. (brak daty wpływu)
 - nie jest możliwe ustalenie daty wpływu do Urzędu Miasta deklaracji złożonych przez podatników ujętych w zestawieniu pod pozycjami oznaczonymi pod numerami 7, 11, 17, 18, 42, 49, 51, które nie

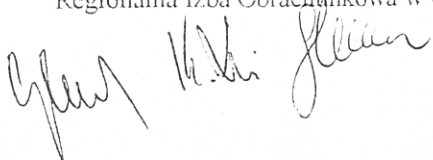


zawierają daty wpływu (sporządzone do dnia 15.02.2003r.) oraz deklaracji złożonych przez podatników ujętych w zestawieniu pod pozycjami oznaczonymi numerami 12, 20, 23, 33, 34, 52, które nie zawierają daty wpływu i daty sporządzenia.

- podatnicy ujęci w zestawieniu pod pozycjami oznaczonymi numerami 4, 7, 8, 9, 10, 17, 19, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 45, 53, 54, 55, 56 do dnia 30.06.2003r. nie dokonali żadnej wpłaty na poczet podatku należnego za rok 2003.
- podatnicy ujęci w zestawieniu pod pozycjami oznaczonymi numerami 15, 47 52 dokonali do dnia 30.06.2003r. wpłat na poczet podatku należnego za rok 2003 w kwotach nie wynikających ze złożonych deklaracji,
- podatnik ujęty w zestawieniu pod pozycją oznaczoną numerem 8 w złożonej deklaracji nie określił rodzaju zawieszenia samochodu ciężarowego wykazanego w poz. B.1. załącznika 1/A do deklaracji,
- podatnik ujęty w zestawieniu pod pozycją oznaczoną numerem 10 zastosował w złożonej deklaracji stawki podatku niezgodne ze stawkami określonymi w uchwale Rady Miejskiej dla danego typu pojazdu (dotyczy to samochodu ciężarowego ujętego w poz. B.1 załącznika 1/A oraz ciągnika siodłowego ujętego w poz. B.2 załącznika 1/A do deklaracji) oraz nie określił dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów dla przyczepy ujętej w poz. B.3. załącznika 1/A do deklaracji,
- podatnik ujęty w zestawieniu pod pozycją oznaczoną numerem 12 zastosował w złożonej deklaracji stawkę podatku niezgodną ze stawkami określonymi w uchwale Rady Miejskiej dla danego typu pojazdów (dotyczy to samochodu ciężarowego ujętego w załączniku nr 1 poz. B.1 do deklaracji),

 ERK

- podatnik ujęty w zestawieniu pod pozycją oznaczoną numerem 34 w złożonej deklaracji nie określił rodzaju zawieszenia samochodu ciężarowego wykazanego w poz. B.2 załącznika nr 1 do deklaracji. Podatnik nie określił również dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów dla ciągników siodłowych ujętych w poz. B.2 załącznika nr 1 i poz. B.3 załącznika nr 2 do deklaracji oraz naczep wykazanych w poz. B.3 załącznika nr 1; poz. B.1 załącznika nr 2; poz. B.1 i B.3 załącznika nr 3; poz. B.1 załącznika nr 4 do deklaracji,.
- podatnik ujęty w zestawieniu pod pozycją oznaczoną numerem 43 zastosował w złożonej deklaracji stawkę podatku niezgodną ze stawkami określonymi w uchwale Rady Miejskiej dla danego typu pojazdów (dotyczy to samochodu ciężarowego wykazanego w poz. B.2 oraz B.3 załącznika nr 1 do złożonej deklaracji,
- podatnik ujęty w zestawieniu pod pozycją oznaczoną numerem 48 nie określił rodzaju zawieszenia samochodu ciężarowego wykazanego w poz. B.1 załącznika nr 1 do deklaracji,
- podatnik ujęty w zestawieniu pod pozycją oznaczoną numerem 50 nie wykazał w złożonej deklaracji dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów dla naczepy wykazanej w poz. B.1 załącznika nr 1 do złożonej deklaracji ,
- podatnik ujęty w zestawieniu pod pozycją oznaczoną numerem 3 w złożonej deklaracji nie określił dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów dla naczep lub przyczep wykazanych w następujących pozycjach załączników do złożonej deklaracji: zał. Nr 6, poz. B.3; zał. Nr 7, poz. B.2 i B.3; zał. Nr 8, poz. B.2; zał. Nr 10, poz. B.1, B.2, B.3; zał. nr 11, poz. B.1, B.2; zał. nr 12, poz. B.3; zał. nr 14, poz. B.1, B.2, B.3 oraz ciągnika siodłowego ujętego w poz. B.1 załącznika nr 6
- podatnik nie określił także daty produkcji samochodu ciężarowego ujętego w poz. B.3 załącznika nr 8 do złożonej deklaracji.




pojazdów dla naczepy wykazanej w poz. B.1 załącznika nr 1 do złożonej deklaracji ,

- podatnik ujęty w zestawieniu pod pozycją oznaczoną numerem 3 w złożonej deklaracji nie określił dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów dla naczep lub przyczep wykazanych w następujących pozycjach załączników do złożonej deklaracji: zał. Nr 6, poz. B.3; zał. Nr 7, poz. B.2 i B.3; zał. Nr 8, poz. B.2; zał. Nr 10, poz. B.1, B.2, B.3; zał. nr 11, poz. B.1, B.2; zał. nr 12, poz. B.3; zał. nr 14, poz. B.1, B.2, B.3 oraz ciągnika siodłowego ujętego w poz. B.1 załącznika nr 6
- podatnik nie określił także daty produkcji samochodu ciężarowego ujętego w poz. B.3 załącznika nr 8 do złożonej deklaracji.

1.2.7. Opłata administracyjna

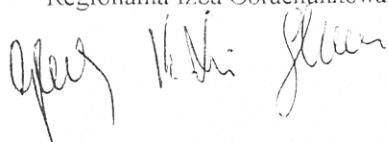
Rada Miejska Rumi wprowadziła opłatę administracyjną uchwałą nr XLI/602/2001 z dnia 29 listopada 2001r. w sprawie wprowadzenia opłaty administracyjnej za niektóre czynności urzędowe nie objęte opłatą skarbową i ustalenie jej wysokości, ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 3 grudnia 2001r. Nr 92, poz.1392.

(zmiany: uchwała nr XLIII/640/2002 z dnia 31 stycznia 2002r., uchwała nr XLIV/657/2002 z dnia 28 lutego 2002r.).

W wymienionej uchwale Rada Miejska ustaliła zasady poboru, terminy płatności oraz wysokość stawek opłaty administracyjnej.

W okresie od 01.01.2003r. do 30.06.2003r. wpływy z opłaty administracyjnej zagospodarowania przestrzennego.

W oparciu o rejestr wydanych wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono, że w podanym wyżej okresie wniesiono 17 opłat.

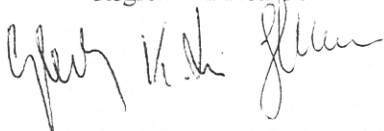


W wyniku kontroli wszystkich dowodów wpłat ustalono, że przy pobieraniu opłaty stosowane są stawki ustalone przez Radę Miejską Rumi.

Ponadto ustalono, że w sposób nieprawidłowy ujęto w podziałkach klasyfikacji budżetowej dochody budżetu gminy z tytułu opłaty administracyjnej, to jest:

- kwotę 500 zł. wynikającą z 5 dowodów wpłat ujęto w rozdz.75618 "Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw", § 045 "Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe" dotyczy to dowodów wpłat o numerach księgowych: 99/17 z dn. 10.04.2003r., 104/20 z dn. 16.04.2003r., 134/10 z dn.26.05.2003r., 134/12 z dn.26.05.2003r., 145/7 z dn. 06.06.2003r.
- kwotę 1100 zł. wynikającą z 11 dowodów wpłat ujęto w rozdz.75095 "Pozostała działalność", §097 "Wpływy z różnych dochodów" dotyczy to dowodów wpłat o numerach księgowych: 2/16 z dn.01.01.2003r., 7/24 z dn. 10.01.2003r., 11/25 z dn. 15.01.2003r., 34/16 z dn.13.02.2003r., 36/17 z dn. 17.02.2003r., 41/38 z dn. 24.02 2003r., 48/5 z dn.03.03.2003r., 50/11 z dn. 05.03.2003r., 53/9 z dn. 10.03.2003r., 109/1 z dn. 24.04.2003r., 154 z dn.17.06.2003r.
- kwotę 100 zł. wynikającą z dowodu wpłaty o numerze księgowym 122 z dn. 12.05.2003r. ujęto w rozdz.75618 "Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw", §049 "Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw"

Wszystkie wymienione wyżej wpłaty powinny zostać ujęte odpowiednio w rozdz.75615 "Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób



prawnych i innych jednostek organizacyjnych” lub rozdz.75616 “Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych”, §045 “Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe”.

1.2.8. Opłata targowa

Wysokość stawek opłaty targowej oraz zasady jej poboru zostały określone uchwałą Rady Miejskiej Rumi nr V/41/2002 z dnia 12 grudnia 2002r.

Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego w dniu 12.12.2002r. (Dz.Urz. Nr 91, poz. 2299).

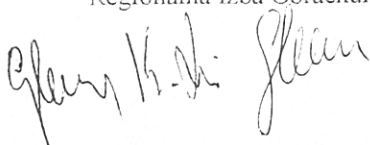
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku orzekło nieważność powyższej uchwały w §2 ust.3, §3 ust.2 oraz w §5, uchwałą nr 57/2003 z dnia 9 stycznia 2003r.

Rada Miejska Rumi podjęła nową uchwałę w przedmiocie określenia wysokości stawek i zasad poboru opłaty targowej w dniu 30.01.2003r. (uchwała nr VII/65/2003, ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 21.02.2003r Nr 27, poz 287).

Kontroli poddano prawidłowość stosowania stawek opłaty targowej, pobranej w okresie od 01.01.2003r. do 30.06.2003r.przez inkasentów, na targowiskach położonych przy ul. Dębogórskiej i ul. Pomorskiej, tj.98,44% wpływów z tytułu opłaty targowej uzyskanych w podanym okresie.

Na podstawie rozliczeń opłaty targowej ustalono, że w miesiącu styczniu 2003r. opłatę pobierano w oparciu o niewłaściwe stawki tj. obowiązujące do dnia 26.12.2002r.

W związku z powyższym zaniżono wpływy z tytułu opłaty targowej o kwotę **270.50 zł.**



1.2.9. Pobór podatków, rozliczenie inkasentów podatków i opłat.

Na terenie administracyjnym Miasta Rumia, w drodze inkasa dokonywano poboru podatku od posiadania psów oraz opłaty targowej.

Rada Miejska Rumi zarządziła pobór podatku od posiadania psów w drodze inkasa, uchwałą nr V/40/2002 z dnia 12 grudnia 2002r. w sprawie określenia wysokości stawki podatku od posiadania psów, terminów jego płatności i sposobu jego poboru na terenie gminy Rumia.

Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego w dniu 12.12.2002r., Nr 91, poz. 2298.

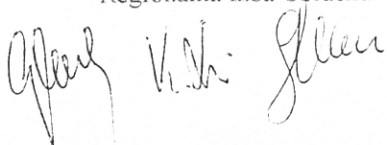
W podanej uchwale, Rada Miejska określiła inkasentów, terminy płatności podatku, wysokość wynagrodzenia inkasentów.

Ustalono, że do dnia 30.06.2003r., poboru podatku dokonywał tylko 1 z inkasentów wskazanych uchwałą Rady Miejskiej, tj. Spółdzielnia Mieszkaniowa "Janowo", z którym Burmistrz Miasta zawarł umowę w przedmiocie poboru podatku od posiadania psów w dniu 11.06.2003r. (umowa nr 1/FB/2003r.).

W §2 powyższej umowy określono terminy płatności dla inkasenta tj. w terminach miesięcznych do dnia 10 następnego miesiąca.

Zgodnie z art.47, §4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r.- Ordynacja podatkowa, terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata powinna nastąpić, chyba, że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.

Rada Miejska Rumi nie wyznaczyła terminu płatności dla inkasentów i nie upoważniła Burmistrza Miasta do jego określenia w umowie cywilnoprawnej.



W związku z powyższym inkasent nieterminowo dokonał wpłaty pobranego podatku.

Do dnia 30.06.2003r. inkasent dokonał 1 wpłaty w dniu 07.06.2003r.

Wpłata powinna być dokonana do dnia 01.04.2003r. (termin płatności podatku, zgodnie z uchwałą nr V/40/2002, określono do 31 marca).

Ponadto ustalono, że inkasent nie dokumentował wpłat dokonanych przez podatników.

Zgodnie z §3, ust.2 uchwały Rady Miejskiej nr V/40/2002 z dnia 12 grudnia 2002r. poboru podatku dokonuje się na drukach stosowanych do przyjmowania wpłat gotówkowych..

Rozliczenia inkasenta z pobranego podatku dokonano na podstawie zestawienia sporządzonego przez inkasenta, które zawiera nazwiska osób dokonujących wpłaty z podaniem wysokości wpłaconej kwoty podatku.

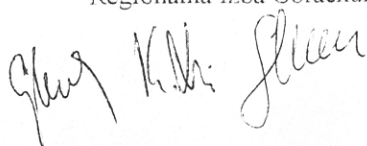
Zasady pobierania opłaty targowej w 2003r. określały uchwały Rady Miejskiej Rumi nr V/41/2002 z dnia 12 grudnia 2002r. oraz nr VII/65/2003 z dnia 30 stycznia 2003r. w których zarządzono pobór opłaty w drodze inkasa, określono inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

W podanych uchwałach zapisano, że sposób rozliczania pobranych opłat określi umowa.

W roku 2003 obowiązywała umowa nr FB/1/98 z dnia 30.04.1998r. zawarta z inkasentami wskazanymi przez Radę Miejską, w której zapisano, że pobraną opłatę targową inkasenci wpłacają do Kasy Urzędu Miasta w terminie 14 dni od pobrania opłaty.

Ustalono, że w okresie od 01.01.2003r. do 30.06.2003r., opłaty pobrane przez inkasentów w poszczególnych miesiącach wpłacane były w miesiącu następnym.

W celu dokumentowania dokonanych wpłat opłaty targowej wprowadzone zostały bilety o nominałach odpowiadających stawkom opłaty określonym w uchwałach Rady Miejskiej.



Bilety opłaty targowej objęto ewidencją druków ścisłego zarachowania.

Kontrolą objęto rozliczenie inkasentów z pobranych w roku 2002 biletów opłaty targowej o nominałach 16 zł i 12,50 zł.(rozliczenia dokonano 10.02.2003r.)

W oparciu o miesięczne zestawienia pobranych opłat oraz ewidencję druków ścisłego zarachowania ustalono, że inkasenci prawidłowo rozliczyli się z pobranych biletów.

1.2.10. Udzielanie ulg w zapłacie podatku i opłata prolongacyjna

W okresie od 01.01.2003r. do 30.06.2003r. wydano 74 decyzje w przedmiocie udzielonych ulg w zapłacie podatku, to jest:

- ♦ 45 decyzji w przedmiocie umorzenia zaległości podatkowej lub odsetek za zwłokę w zapłacie podatku, w tym:
 - 3 decyzje dotyczące podatku rolnego
 - 30 decyzji dotyczących podatku od nieruchomości
 - 12 decyzji dotyczących podatku od środków transportowych
- ♦ 29 decyzji w przedmiocie rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatku, w tym:
 - 26 decyzji dotyczących podatku od nieruchomości
 - 3 decyzje dotyczące podatku od środków transportowych

Kontrolą objęto wszystkie, wyżej wymienione decyzje.

Ustalono, że:

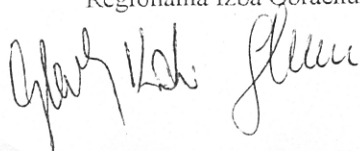
- przestrzegano zasady umarzania wyłącznie zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę
- ulgi w zapłacie podatku stosowano na wniosek podatnika
- nie stosowano umorzenia zaległości podatkowej z urzędu
- ulgi w zapłacie podatku udzielano decyzją organu podatkowego
- decyzje w sprawie zastosowania ulgi w zapłacie podatku spełniały wymogi
- formalne decyzji, określone w art.210 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa
- wydanie decyzji w sprawie zastosowania ulgi w zapłacie podatku zostało poprzedzone zebraniem materiału dowodowego, potwierdzającego spełnienie przesłanek uzasadniających udzielenie ulgi.

Rada Miejska Rumi wprowadziła opłatę prolongacyjną z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków, stanowiących dochód budżetu Gminy, uchwałą nr LV/546/98 z dnia 18 marca 1998r.

Wysokość wprowadzonej opłaty wynosi 50% stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych..

W okresie od 01.01.2003r. do 30.06.2003r. wydano 29 decyzji w przedmiocie rozłożenia na raty zapłaty podatku lub odroczenia terminu płatności podatku w których ustalono opłaty prolongacyjne.

Kontroli poddano prawidłowość naliczania opłat prolongacyjnych ustalonych w 3 decyzjach dotyczących podatku od środków transportowych (wszystkie decyzje wydane w okresie 01.01.2003r. – 30.06.2003r.) oraz w 11 decyzjach dotyczących podatku od nieruchomości (decyzje wydane w I kwartale 2003r.).



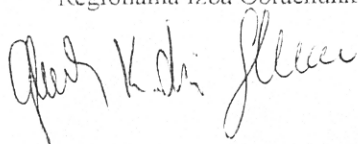

Stwierdzono, że nieprawidłowo naliczono opłaty prolongacyjne ustalone w decyzji nr F.B.-P.3114/50/03 z dnia 16.06.2003r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej w podatku od środków transportowych.

W wymienionej decyzji ustalono opłaty prolongacyjne na łączną kwotę Nieprawidłowe naliczenie opłat powstało w wyniku 66 zł., a należało je ustalić na kwotę 83,70 zł. błędnego określenia okresów za które należało naliczyć opłaty.

1.2.11. Powszechność opodatkowania

Podatek rolny

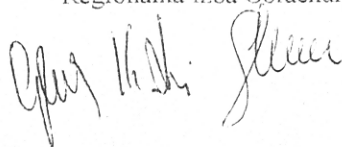
- Obszar administracyjny Miasta Rumia, stanowiący jednostkę ewidencyjną o powierzchni 3008 ha, podzielony jest na 25 obrębów ewidencyjnych.
- Kontrolę powszechności opodatkowania podatkiem rolnym przeprowadzono w odniesieniu do gruntów położonych w obrębie 5 o powierzchni 94,8156 ha. Obręb 5 położony jest poza obszarem zurbanizowanym.
- Na podstawie skorowidza działek na dzień 08.09.2003r ustalono, że w skład obrębu wchodzi 95 działek ewidencyjnych (z czego 85 działek stanowią użytki rolne)
- W oparciu o wypisy z rejestru gruntów, wg stanu na dzień 09.09.2003r. oraz decyzje wymiarowe dotyczące posiadaczy działek ustalono, że w roku 2003 nie zostały opodatkowane grunty wchodzące w skład następujących działek:
 - nr 13 o powierzchni 0,47 ha
 - nr 28 o powierzchni 0,2270 ha
 - nr 39 o powierzchni 3,0036 ha



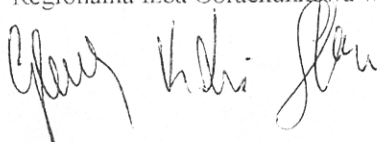
Podatek od nieruchomości

- Na podstawie załączników do kwartalnych sprawozdań B-07 – “Wykaz budynków mieszkalnych i niemieszkalnych przekazanych do użytku w 2002r.” ustalono, że w roku 2002 zostało oddanych do użytku 114 budynków.
- Na podstawie 40 oddanych do użytku budynków sprawdzono, czy zostały one objęte w roku 2003, podatkiem od nieruchomości. (wybrano budynki ujęte od poz. nr 1 do poz. nr 10 w każdym załączniku do sprawozdań B-07)
- W oparciu o złożone informacje o nieruchomościach lub wykazy nieruchomości oraz decyzje wymiarowe ustalono, że:
 - wszystkie, poddane kontroli budynki zostały objęte w 2003r. podatkiem od nieruchomości
 - właściciele 14 budynków, z poddanych kontroli, nieterminowo składali wykazy nieruchomości lub informacje o nieruchomościach, w tym:
 - wykazy nieruchomości złożone przez właścicieli 5 budynków, z poddanych kontroli nie zawierają daty wpływu do Urzędu Miasta w związku z czym nie można ustalić terminowości ich złożenia.

Zgodnie z art.6 ust 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego.



- Na podstawie ewidencji działalności gospodarczej, sprawdzono opodatkowanie nieruchomości w obrębie których, w roku 2002, zgłoszono do ewidencji rozpoczęcie działalności gospodarczej.
W roku 2002, dokonano 430 wpisów do ewidencji działalności gospodarczej.
- Kontroli poddano opodatkowanie nieruchomości w obrębie których zgłoszono rozpoczęcie działalności gospodarczej na podstawie 100 wpisów do ewidencji działalności gospodarczej od nr 8207 do nr 8306.
- W oparciu o wykazy nieruchomości oraz decyzje wymiarowe ustalono, że następujące nieruchomości nie zostały objęte podatkiem, obliczonym w oparciu stawki ustalone dla nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą:
 - nieruchomość położona przy ul. Parkowej 1, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 16.03.2002r. w przedmiocie m.in.: kompleksowej naprawy samochodów, motocykli, maszyn budowlanych i drogowych, w zakresie mechaniki, blacharstwa i lakiernictwa (wpis do ewidencji nr 8258)
 - nieruchomość położona przy ul. Morelowej 30, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 20.02.2002r. w przedmiocie m.in.: usług remontowo-budowlanych, handlu hurtowego i detalicznego art. przemysłowymi (wpis do ewidencji nr 8246); organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia wykazu nieruchomości w związku z rozpoczętą działalnością gospodarczą w wymienionej wyżej nieruchomości (pismo 92/02/HTO z dnia 31.05.2002r.), w dniu 26.05.2003r.

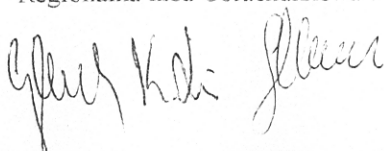



ERK

podatnik złożył oświadczenie, że wykonywana przez niego działalność nie wymaga zajmowania jakiejkolwiek nieruchomości - nieruchomość położona przy ul. Sienkiewicza 55, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 04.02.2002r. w przedmiocie m.in.: usług marketingowych, handlu hurtowego i detalicznego bezpośredniego artykułami przemysłowymi i spożywczymi, spedycji, exportu-importu, wynajmu pokoi (wpis do ewidencji nr 8216); organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia wykazu nieruchomości związku z rozpoczętą działalnością gospodarczą w wyżej wymienionej nieruchomości (pismo nr 351/2002(F.B.-P-3110/ew7698/02 z dnia 22.11.2002r.), podatnik złożył oświadczenie, że nieruchomość zajęta jest jedynie na cele mieszkalne (pismo nie zawiera daty sporządzenia, brak daty wpływu do Urzędu Miasta)

- nieruchomość położona przy ul. Matejki 14, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 01.02.2002r. w przedmiocie ubezpieczeń, prowadzenia szkoleń (wpis do ewidencji nr 8218); organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia wykazu nieruchomości w związku z rozpoczętą działalnością gospodarczą w wyżej wymienionej nieruchomości (pismo nr 96/02/HTO z dnia 31.05.2002r.), w dniu 19.06.2002r. podatnik złożył oświadczenie, że działalność gospodarcza wykonywana jest w terenie, a pod podanym we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej adresem znajduje się formalna siedziba firmy

- nieruchomość położona przy ul. Świętojańskiej 1, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 08.02.2002r. w zakresie m.in.: nauki języków obcych, tłumaczenia, usług pośrednictwa sprzedaży biletów, doradztwa w zakresie



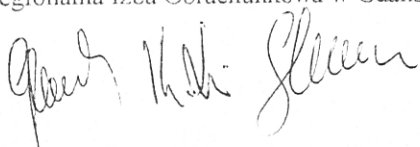
prowadzenia działalności gospodarczej, zarządzania (wpis do ewidencji nr8223)

- nieruchomość położona przy ul. Pułaskiego 20, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 25.02.2002r. w przedmiocie: budownictwo mieszkaniowe, w tym lokali użytkowych na gruncie własnym i powierzonym i ich sprzedaż, usługi ogólnobudowlane (wpis do ewidencji nr 8252) w dniu 19.11.2002r. podatnik złożył oświadczenie, że nie prowadzi działalności w obrębie wymienionej wyżej nieruchomości

- nieruchomość położona przy ul.3 maja 33, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 01.04.2002r. w przedmiocie: stałe pośrednictwo w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na rzecz organizatorów turystyki (wpis do ewidencji nr 8265); w dniu 15.04.2002r. podatnik złożył oświadczenie, że nie prowadzi działalności w obrębie wyżej wymienionej nieruchomości

- nieruchomość położona przy ul. Okrzei 5, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 11.03.2002r. w przedmiocie pośrednictwa finansowego w zakresie zawierania umów kredytowych (wpis do ewidencji nr 8268); organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia wykazu nieruchomości w związku z rozpoczętą działalnością gospodarczą w obrębie wyżej wymienionej nieruchomości (wezwanie nr 226/2002 z dnia 09.10.2002r.) w dniu 26.11.2002r. podatnik złożył oświadczenie, że nie prowadzi działalności w obrębie wskazanej nieruchomości

- nieruchomość położona przy ul. Konwaliowej 15, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 07.03.2002r. w zakresie m.in.: usług księgowych, sekretarskich i biurowych, usług pralniczych, fryzjerskich, kosmetycznych,

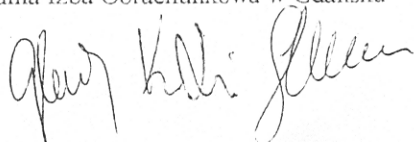


działalności fotograficznej (wpis do ewidencji nr 8272); organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia wykazu nieruchomości w związku z rozpoczętą działalnością gospodarczą w obrębie wymienionej wyżej nieruchomości (wezwanie nr 212/2002 z dnia 07.10.2002r.) podatnik złożył wykaz nieruchomości w dniu 03.12.2002r. w którym ujęto m.in. powierzchnię użytkową budynku mieszkalnego zajętą na prowadzenie działalności gospodarczej

- nieruchomość położona przy ul. Filtrowej 10, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 11.03.2002r. w przedmiocie: prowadzenie baru gastronomicznego (wpis do ewidencji nr 8276)

- nieruchomość położona przy ul. Rajskiej 9, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 02.04.2002r. w zakresie usług blacharskich, lakierniczych, mechanicznych, skupu palet, transportu ciężarowego do 3,5 t (wpis do ewidencji nr 8279); organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia wykazu nieruchomości w związku z rozpoczęciem działalności gospodarczej w obrębie wyżej wymienionej nieruchomości (wezwanie nr 127/2002 z dnia 26.06.2002r.), w dniu 08.07.2002r. podatnik złożył oświadczenie, że nie prowadzi działalności w obrębie wskazanej nieruchomości

- nieruchomość położona przy ul. Żeromskiego 4, w obrębie której zgłoszono prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 25.03.2002r. w przedmiocie: handel artykułami spożywczymi (wpis do ewidencji nr 8290); organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia wykazu nieruchomości w związku z rozpoczęciem działalności gospodarczej w obrębie wskazanej nieruchomości



(wezwanie nr 456/2002 z dnia 14.12.2002r), podatnik nie złożył wykazu nieruchomości.

Podatek od środków transportowych

Na podstawie informacji przekazanej przez Starostwo Powiatowe w Wejherowie dotyczącej zarejestrowanych w roku 2003 pojazdów (środków transportowych) sprawdzono, czy pojazdy te zostały objęte podatkiem od środków transportowych.

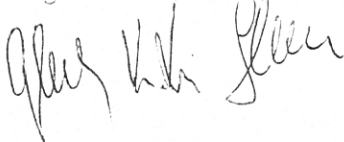
Zgodnie z §5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie informacji podatkowych, organy rejestrujące pojazdy są obowiązane, bez wezwania przez organ podatkowy właściwy w sprawach podatku od środków transportowych, do nieodpłatnego sporządzania i przekazywania comiesięcznych informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach, o których mowa w przepisach ustawy o podatkach lokalnych, do organu podatkowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub adres siedziby nabywcy pojazdu, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zarejestrowano lub wyrejestrowano pojazd.

Ustalono, że Starostwo Powiatowe w Wejherowie przekazało informację o pojazdach zarejestrowanych w 2003r. w dniu 04.06.2003r.

Informacja zawiera wykazy pojazdów zarejestrowanych na mieszkańców miasta Rumi w okresie od 02.01.2003r. do 29.05.2003r.

Wykazy sporządzone są oddzielnie dla poszczególnych rodzajów pojazdów.

W okresie od 02.01.2003r. do 29.05.2003r. na mieszkańców miasta Rumi lub podmioty posiadające siedzibę na terenie miasta Rumi, zarejestrowano 95 pojazdów, o których mowa w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, w tym:



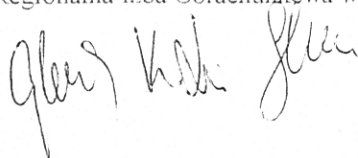
GRK

- 1 autobus
- 46 samochodów ciężarowych
- 18 ciągników siodłowych
- 9 przyczep ciężarowych
- 21 naczep ciężarowych.

Kontroli poddano przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania w odniesieniu do 25 samochodów ciężarowych ujętych w wykazie pod pozycjami od nr 1 do nr 25.

W oparciu o przedstawione deklaracje na podatek od środków transportowych ustalono, że :

- podatkiem nie zostało objętych 15 pojazdów, ujętych w rejestrze pod pozycjami oznaczonymi numerami: 1,9,2,3,10,14,11,12,15,16,17,18,20,21,24;
właściciele wyżej wymienionych pojazdów nie złożyli deklaracji na podatek od środków transportowych w odniesieniu do tych pojazdów;
organ podatkowy nie wezwał właścicieli pojazdów do złożenia deklaracji
organ podatkowy nie wydawał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego w odniesieniu do wymienionych pojazdów;
- brak daty wpływu na deklaracjach złożonych przez właścicieli pojazdów ujętych w wykazie pod pozycjami oznaczonymi numerami : 4,5,6,7,8,13,22,23, 25;
- właściciele pojazdów ujętych w rejestrze pod pozycjami oznaczonymi numerami: 4,8,23, złożyli deklaracje po terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego (ustalono na podstawie dat sporządzenia deklaracji), to jest:
 - pojazd ujęty w rejestrze pod poz. nr 4 został zarejestrowany w dniu 28.01.2003r., deklarację sporządzono w dniu 29.04.2003r.
 - pojazd ujęty w rejestrze pod poz. nr 8 został zarejestrowany w dniu




03.02.2003r., deklarację sporządzono w dniu 29.04.2003r.

- pojazd ujęty w rejestrze pod poz. nr23 został zarejestrowany w dniu 24.01.2003r., deklarację sporządzono w dniu 17.09.2003r.

1.3 Dochody z majątku

W okresie objętym kontrolą, Miasto Rumia osiągnęło dochody z majątku w łącznej kwocie 1.912.074 zł. z tego:

- Dochody z najmu, dzierżawy mienia komunalnego - 488.028 zł.
- Dochody za wieczyste użytkowanie nieruchomości - 448.717 zł.
- Dochody ze sprzedaży składników majątku 975.329 zł.

Co stanowiło 90,89% środków zaplanowanych z wymienionych tytułów na rok 2002 (plan 2.103.733zł.)

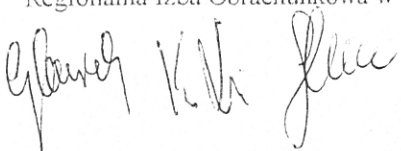
Szczegółowo dochody z majątku opisane zostały w rozdziale IV –“Mienie komunalne” pkt.1 “gospodarka nieruchomościami” niniejszego protokołu z kontroli.

1.4 Inne dochody

1.4.1 Oplata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono pod względem zgodności z następującymi aktami prawnymi:

- ❖ ustawą z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002r. Nr147, poz.1231



ze zm.),

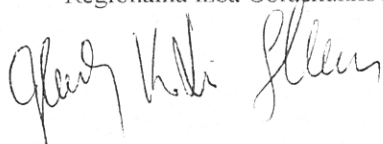
- ❖ uchwałą nr XXX/297/97 Rady Miejskiej Rumi z dnia 30 stycznia 1997 roku w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Rumi miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów (ze zmianami),
- ❖ uchwałą nr XXX/370/2001 Rady Miejskiej Rumi z dnia 31 maja 2001 roku w sprawie ustalenia dla miasta Rumi liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu,
- ❖ uchwałą nr XL/592/2001 Rady Miejskiej Rumi z dnia 25 października 2001 roku w sprawie ustalenia dla miasta Rumi liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,

Na podstawie prowadzonego w Urzędzie Miasta "Wykazu zezwoleń na alkohole" ustalono, że w roku 2002, na terenie miasta Rumi funkcjonowało 97 przedsiębiorców korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, dla których rok 2002 był kolejnym rokiem objętym zezwoleniem oraz 39 przedsiębiorców korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży dla których rok 2002 był kolejnym rokiem objętym zezwoleniem.

W oparciu o rejestr wydanych zezwoleń ustalono, że w roku 2002 wydano 43 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz 12 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

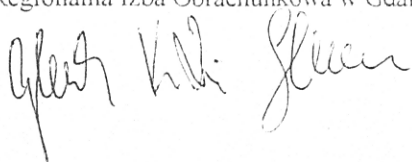
Kontroli poddano:



- terminowość składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku 2001 (kontrolą objęto wszystkie oświadczenia złożone w roku 2002)
- terminowość wnoszenia i prawidłowość ustalania wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych;
Kontrolą objęto opłaty za zezwolenia dla których rok 2002 był kolejnym rokiem objętym zezwoleniem, wniesione przez przedsiębiorców o nazwiskach lub prowadzącymi działalność pod nazwami rozpoczynającymi się na litery A,B,C (tj. 19 przedsiębiorców),
- prawidłowość udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w nas odniesieniu do 12 zezwoleń wydanych w roku 2002, w tym 10 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, ujętych w rejestrze wydanych zezwoleń pod pozycjami od nr 1 do nr 10 oraz 2 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, ujętych w rejestrze wydanych zezwoleń pod pozycjami 1,2.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że:

- liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych nie przekraczała liczby określonej odpowiednimi uchwałami Rady Miejskiej Rumi,
- zezwolenia wydawał burmistrz miasta po zasięgnięciu opinii zarządu miasta
- zezwolenia wydawane były na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży nie krótszy niż 2 lata




- oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych złożono terminowo
- oświadczenie złożone w dniu 31.01.2002r. przez przedsiębiorcę korzystającego w 2002 r. z zezwolenia nr II/2/2/A z dnia 27.04.2001r. nie zawiera określenia wartości sprzedaży napojów alkoholowych, co uniemożliwia ustalenie czy opłatę za korzystanie z wymienionego zezwolenia należało podwyższyć stosownie do zapisów zawartych w art.11¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2002r. Nr147, poz.1231);

Kopia powyższego oświadczenia stanowi załącznik nr 5. do niniejszego protokołu z kontroli

- opłaty za korzystanie z zezwoleń wnoszone były do dnia 31.01.2002r.
- nieprawidłowo ustalano wysokość opłat za korzystanie w roku 2002 z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych;

Zestawienie dotyczące wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń objętych kontrolą stanowi załącznik nr 6...do niniejszego protokołu z kontroli.

Osobą odpowiedzialną za ustalanie wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jest pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora ds. działalności gospodarczej, Pani [REDACTED] zamieszkała w Rumi przy ul. [REDACTED]

wyjaśnienie w sprawie ustalania wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż alkoholu złożone przez Panią [REDACTED] stanowi załącznik nr 7... do niniejszego protokołu z kontroli.

1.4.2 .Opłata adiacencka

Rada Miejska Rumi, uchwałą nr XXIX/295/2000 z dnia 30.11.2000r. ustaliła stawkę opłaty adiacenckiej za budowę urządzeń infrastruktury technicznej w

[Signature]

[Signature] ERK

wysokości 50 % różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

Na podstawie „Rejestru wydania decyzji ustalających wysokość opłat adiacenckich” stwierdzono, że w roku 2002 burmistrz miasta Rumia wydał 465 decyzji w przedmiocie ustalenia opłaty adiacenckiej, które zostały ujęte pod pozycjami oznaczonymi numerami od 3345 do 3809.

Kontroli poddano prawidłowość określenia wysokości opłat ustalonych w 24 decyzjach, ujętych w rejestrze pod pozycjami oznaczonymi następującym numerami: 3345, 3365, 3385, 3405, 3425, 3445, 3465, 3485, 3505, 3525, 4545, 3565, 3585, 3605, 3625, 3645, 3665, 3685, 3705, 3725, 3745, 3765, 3785, 3805.

(kontroli poddano co dwudziestą decyzję, według kolejności ujęcia w rejestrze, począwszy od nr 3345 z dnia 10.01.2002 r.)

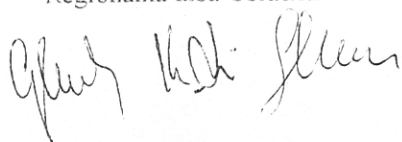
W wyniku kontroli ustalono, że:

-w decyzjach o ustaleniu opłaty adiacenckiej, kwotę tej opłaty określano w wysokości wyliczonej przez rzeczoznawcę w operatach szacunkowych nie dokonując weryfikacji tych wyliczeń;

w związku z przyjętą przez rzeczoznawcę zasadą zaokrąglania przy naliczaniu opłat, wysokość ustalonych opłat była zawyżana lub zaniżana o kwotę od 0,07 zł. do 7,95 zł., na przykład:

- dla działki oznaczonej nr 146/2 o powierzchni 327 m² wysokość opłaty należało ustalić w kwocie 99,33 zł., to jest:
 $[327 \text{ m}^2 \times 4,86 \text{ zł. (wzrost wartości 1 m}^2 \text{ działki, wg operatu z dn. 16.10.2001r.)} \times 50 \% \text{ (stawka opłaty)}] \times 1/8 \text{ (udział w prawie własności)} = 99,33 \text{ zł.}$ w decyzji nr GR -7021/3345/2002 z dnia 10.01.2002r. opłatę ustalono w kwocie 99,40 zł.

- dla działki oznaczonej nr 36, o powierzchni 1590 m², wysokość opłaty należało ustalić w kwocie 4905,15 zł., to jest:



1590 m² x 6,17 zł.(wzrost wartości 1 m² działki, wg operatu z dn.16.11.2001r.) x 50 % = 4905,15 zł.,w decyzji nr GR-7021/3765/2002 z dnia 16.07.2002 r. opłatę ustalono w kwocie 4897,20 zł

- w decyzjach o ustaleniu opłaty termin wniesienia opłaty ustalano w sposób następujący: „...opłatę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna”; zgodnie z art.148 ustawy o gospodarce nieruchomościami obowiązek wnoszenia opłaty adiacenckiej powstaje po upływie 14 dni od dnia w którym decyzja o ustaleniu opłaty stała się ostateczna.
- w przypadku rozłożenia opłaty na raty roczne, nie dokonywano zabezpieczenia należności z tego tytułu, ponadto w decyzjach o ustaleniu opłaty nie określano wysokości oprocentowania rat.

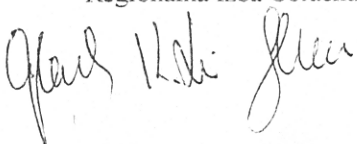
2. Przychody budżetowe

Wydatki nie znajdujące pokrycia w zaplanowanej kwocie dochodów planowano sfinansować przychodami w wysokości 5.453.485 zł pochodzącymi z:

- innych źródeł - 1.004.395 zł
- zaciągniętych pożyczek – 4.449.290 zł
- zaciągniętych kredytów - 0 zł

W roku 2002 miasto Rumia nie zaciągało kredytów długoterminowych Wolne środki stanowią nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy , wynikającą z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych .

Wolne środki są jednym ze źródeł finansowania deficytu jednostki samorządu terytorialnego , co wynika z art. 112 ust.2 pkt. 6 ustawy z dnia



26 listopada 1998 roku o finansach publicznych .

Wolne środki wykazane na dzień 31 grudnia 2002 roku stanowiły kwotę
1.363.831,65 zł

Powyższa kwota została wyliczona w następujący sposób :

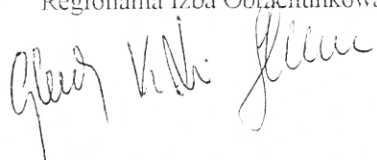
- środki pochodzące z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat poprzednich na ogólną kwotę 19.637.090 zł,
- pomniejszone o skumulowaną nadwyżkę / niedobór na zasobach budżetu tj. kwotę 18.273.258,35 zł

3. Wydatki budżetowe

Z budżetu Miasta Rumia w roku 2002 wydatkowano kwotę **53.004.228 zł** tj. 96,96 % wydatków planowanych (54.665.743 zł), co jest zgodne z kartami wydatków , a także sprawozdaniem rocznym Rb -28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2002 roku.

Zgodnie z danymi sprawozdania finansowego o wydatkach budżetowych, wykonanie wydatków w poszczególnych działach przedstawiało się na 31 grudnia 2002 roku następująco:

Dział	Nazwa działu	Plan po zmianach na 31.12.2002	Wykonanie na 31.12.2002
010	Rolnictwo i łowiectwo	75.000	64.867
600	Transport i łączność	4.351.000	4.048.939
630	Turystyka	156.000	154.551
700	Gospodarka mieszkaniowa	824.000	604.473
710	Działalność usługowa	105.000	14.582
750	Administracja publiczna	5.254.233	4.928.506
751	Urzędy naczelnych organów władzy	76.435	75.685
754	Bezpieczeństwo publiczne	725.320	723.858



757	Obsługa długu publicznego	1.638.481	1.633.461
758	Różne rozliczenia	83.126	83.126
801	Oświata i wychowanie	18.917.416	18.689.788
851	Ochrona zdrowia	563.669	519.718
853	Opieka społeczna	4.863.292	4.846.783
854	Edukacja ,opieka wychowawcza	3.878.674	3.721.569
900	Gospodarka komunalna	11.120.763	10.874.515
921	Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	1.093.800	1.090.901
926	Kultura fizyczna i sport	939.534	928.906
	RAZEM	54.665.743	53.004.228

Na wyżej wskazane wydatki ogółem składały się:

- ♦ wydatki bieżące 40.924.615 zł, co stanowi 77,21% wydatków ogółem,
- ♦ wydatki majątkowe 12.079.613 zł, co stanowi 22,79 % wydatków ogółem.

W trakcie kontroli sprawdzono, czy poziom dokonanych wydatków, w roku 2002, w wybranych podziałkach klasyfikacji budżetowej, nie był wyższy od granicy kwotowej obowiązującego planu finansowego.

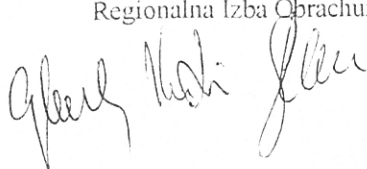
Kontrola w powyższym zakresie dotyczyła wydatków zakwalifikowanych do następujących podziałek klasyfikacji budżetowej:

♦ **dział 600 - Transport i łączność:**

- rozdział 60004 § 430,
- rozdział 60014 §§ 427, 430, 605
- rozdział 60016 §§ 427, 430, 605

♦ **dział 630 – Turystyka:**

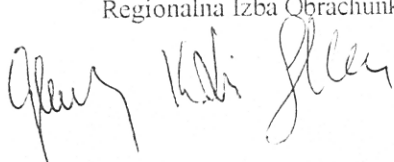
- rozdział 63003 §§ 303, 421, 430, 443




- ♦ **dział 700 - gospodarka mieszkaniowa:**
 - rozdział 70095 §§ 303, 421, 426, 430,
- ♦ **dział 750 - Administracja publiczna :**
 - rozdział 75011 §§ 401, 411, 412,
 - rozdział 75022 §§ 303, 421, 430, 441
 - rozdział 75023 §§ 302, 303, 401, 404, 412, 421, 426, 427, 430, 441, 442, 605
 - rozdział 75056 §§ 303, 411, 412, 421, 430, 441
 - rozdział 75095 § 430
- ♦ **dział 751 – Urzędy naczelných organów władzy państwowej:**
 - rozdział 75109 §§ 303, 411, 412, 421, 430, 441
- ♦ **dział 754 -Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:**
 - rozdział 75412 §§ 421, 430,
 - rozdział 75414 §§ 421, 427, 430, 606
- ♦ **dział 851 –Ochrona zdrowia:**
 - rozdział 85154 §§ 303, 421, 427, 430, 441,
- ♦ **dział 900 -Gospodarka komunalna i ochrona środowiska :**
 - rozdział 90001 § 605
 - rozdział 90003 §§ 421, 430
 - rozdział 90004 §§ 303, 421, 430, 605, 606
 - rozdział 90015 §§ 426, 427, 605
- ♦ **dział 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:**
 - rozdział 92105 §§ 303, 421, 430

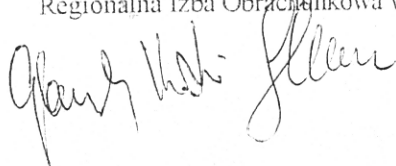
Wydatki w wyżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej sprawdzono na następujące dni :

- ♦ 7 maja 2002, 18 czerwca 2002, 9 lipca 2002, 3 września 2002, 29 września 2002, 9 października 2002, 22 października 2002, 6 listopada 2002, 12 grudnia 2002 i 29 grudnia 2002.



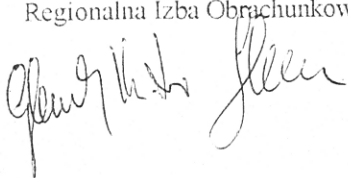
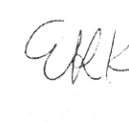

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że wystąpiły przypadki przekroczenia upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- ♦ rozdział 60004 lokalny transport zbiorowy - § 430 " Zakup usług pozostałych ": kwota obowiązującego planu finansowego na dzień 12 grudnia 2002 roku wynosiła **420.000 zł**, natomiast dokonane na ten dzień wydatki wyniosły **490.736,67 zł**. Przekroczenie planowanych wydatków wynosiło **70.736,67 zł** i występuje od dnia 10 grudnia 2002 roku. Zwiększenia planu dokonano Zarządzeniem Nr 18/2002 Burmistrza Miasta Rumi dnia 13 grudnia 2002 roku.
- ♦ rozdział 75095 pozostała działalność - §430 "zakup usług pozostałych" kwota obowiązującego planu finansowego na dzień 15 listopada 2002 roku wynosiła **8.500 zł**, natomiast zrealizowane na ten dzień wydatki stanowiły kwotę **10.134,54 zł**.
Przekroczenie planowanych wydatków wynosiło **1.634,54 zł**.
Zwiększenia obowiązującego planu dokonano zarządzeniem Nr 18/ 2002 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 13 grudnia 2002 roku.
- ♦ rozdział 75022 rady Gmin - § 421 "zakup materiałów i wyposażenia": kwota obowiązującego planu finansowego na dzień 12 grudnia 2002 roku wynosiła **9.400 zł**, natomiast zrealizowane na ten dzień wydatki wyniosły kwotę **9.977,54 zł**.
Przekroczenie planowanych wydatków wynosiło kwotę **577,54 zł**.
Zwiększenia obowiązującego planu dokonano Zarządzeniem Nr 18/ 2002 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 13 grudnia 2002 roku.
- ♦ rozdział 75022 rady Gmin - § 430 "zakup usług pozostałych ": kwota obowiązującego planu finansowego na dzień 12 grudnia 2002 roku wynosiła **12.570 zł**, natomiast zrealizowane na ten dzień wydatki wyniosły kwotę **12.641,54 zł**.
Przekroczenie planowanych wydatków wynosiło kwotę **71,54 zł**.



Zwiększenia obowiązującego planu dokonano Zarządzeniem Nr 18/2002 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 13 grudnia 2002 roku.

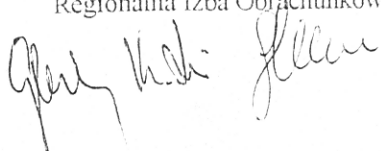
- ◆ Rozdział 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi - § 303 "różne wydatki na rzecz osób fizycznych": kwota obowiązującego planu finansowego na dzień 13 grudnia 2002 roku wynosiła **9.000 zł**, natomiast zrealizowane na ten dzień wydatki wyniosły kwotę **47.326,61 zł**. Przekroczenie planowanych wydatków wynosiło kwotę **38.326,61 zł**. Wyksięgowanie wydatków (błędna klasyfikacja umów zleceń) na łączną kwotę 38.335,81 nastąpiło dnia 18 grudnia 2002 roku – dowód księgowy 896/02.
- ◆ rozdział 75414 – obrona cywilna § 427 "zakup usług remontowych": kwota obowiązującego planu finansowego na dzień 18 czerwca 2002 roku wynosiła **3.000 zł**, natomiast zrealizowane na ten dzień wydatki wyniosły kwotę **5.205,55 zł**. Przekroczenie planowanych wydatków wynosiło kwotę **2.205,55 zł**. Zwiększenia obowiązującego planu dokonał Zarząd Miasta Uchwałą Nr 1021/114/2002 dnia 19 czerwca 2002 roku .
- ◆ rozdział 75023 Urzędy Miasta § 303 różne wydatki na rzecz osób fizycznych: kwota obowiązującego na dzień 29 września 2002 roku planu finansowego wynosiła **20.570 zł** natomiast zrealizowane na ten dzień wydatki stanowiły kwotę **21.868,88 zł**. Przekroczenie **1.298,88 zł**. Dnia 30 września 2002 roku uchwałą nr 1091/184/2002 Zarząd Miasta dokonał zmian w planie.
- ◆ rozdział 75095 pozostała działalność - §430 "zakup usług pozostałych" kwota obowiązującego planu finansowego na dzień 29 września 2002 roku wynosiła **6.500 zł**, natomiast zrealizowane na ten dzień wydatki stanowiły kwotę **7.775,75 zł**. Przekroczenie planowanych wydatków wynosiło **1.275,79 zł**. Zwiększenia obowiązującego planu dokonano Uchwałą

nr 1091/184/2002 roku Zarządu Miasta dnia 30 września 2002 roku

- ◆ rozdział 75023 Urzędy miast-§ 303 różne wydatki na rzecz osób fizycznych kwota obowiązującego na dzień 13 grudnia 2002 roku planu finansowego wynosiła 0 zł, natomiast zrealizowane na ten dzień wydatki stanowiły kwotę 10.511,20 zł. Przekroczenia wynosi 10.511,20 zł. Wyksięgowania wydatków dokonano dnia 18 grudnia 2002 roku (dowód księgowy poz.12797 dziennika obrotów)
- ◆ rozdział 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi § 303”różne wydatki na rzecz osób fizycznych “ kwota obowiązującego planu finansowego na dzień 20 grudnia wynosiło 9.000 zł, natomiast wykonane na ten dzień wydatki stanowiły kwotę 9.830,60 zł. Przekroczenie stanowiło kwotę 830,60 zł. Plan zmieniono Zarządzeniem Burmistrza nr 35/2002 roku dnia 30 grudnia 2002 roku,
- ◆ rozdział 90004 utrzymanie zieleni w miastach, gminach- § 430 “zakup usług pozostałych “ obowiązujący na dzień 29 grudnia plan finansowy stanowił kwotę 282.720 zł, natomiast zrealizowane na ten dzień wydatki wynosiły 287.703,34. Przekroczenie stanowiło kwotę 4.983,31 zł- plan zmieniono Zarządzeniem nr 35/2002 Burmistrza Miasta dnia 30 grudnia 2002 roku,
- ◆ rozdział 75109 wybory do rad gmin § 430 “zakup usług pozostałych” obowiązujący na dzień 12 grudnia 2002 roku plan finansowy stanowił kwotę 15.801 zł natomiast zrealizowane na ten dzień wydatki stanowiły kwotę 21.602,69 zł. Przekroczenie wyniosło 5.801,69 zł. Zmiany planu dokonano Zarządzeniem nr 18/2002 Burmistrza Miasta Rumi z dnia 13 grudnia 2002 roku.

Zakres upoważnienia do dokonania wydatków budżetowych został przekroczony w wyżej podanych podziałkach klasyfikacji budżetowej na ogólną kwotę 138.253,92 zł, przy czym kwota 4.780,22 zł dotyczy przekroczeń które wystąpiły do dnia 18 listopada 2002 roku, zaś kwota



133.473,70 zł dotyczy przekroczenia które wystąpiło po dniu 18 listopada 2002 roku.

Osobami dokonującymi wydatków ze środków publicznych są :

- ◆ Burmistrz Miasta Rumi Pan Jan Klawiter w okresie do dnia 18 listopada 2002 roku, zamieszkały 84-230 Rumia [REDACTED] (osoba dysponująca środkami publicznymi),
- ◆ Skarbnik Miasta Pan Konrad Hoga (osoba wykonująca dyspozycję środkami publicznymi) zam. 80-299 Gdańsk [REDACTED] w okresie do dnia 30 listopada 2002 roku.
- ◆ Burmistrz Miasta Rumi Pani Elżbieta Rogala - Kończak od dnia 19 listopada 2002 roku zamieszkała 84-230 Rumia [REDACTED] (osoba dysponująca środkami publicznymi),
- ◆ Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej zastępca Skarbnika (osoba wykonująca dyspozycję środkami publicznymi) zam.84-230 Rumia [REDACTED]

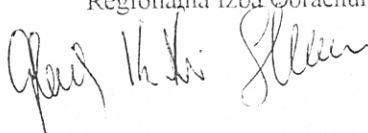
Karty wydatków Gminy dla wskazanych wyżej podziałek klasyfikacji budżetowej stanowią załącznik Nr.8... do niniejszego protokołu z kontroli.

3.1.Wydatki bieżące

Miasto Rumia w roku 2002 zrealizowało wydatki bieżące w łącznej kwocie 40.924.615 zł., co stanowi 77,21 % ogółu wydatków poniesionych w roku 2002 .

Kontrolą w przedmiotowym zakresie objęto wydatki poniesione w 2002 roku w następujących rozdziałach:

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku



- ◆ 75011 – Urzędy Wojewódzkie,
- ◆ 75020 – Starostwa Powiatowe
- ◆ 75022 – rady gmin
- ◆ 75023 – Urzędy Gmin
- ◆ 85154 – przeciwdziałanie alkoholizmowi

na:

- ◆ różne wydatki na rzecz osób fizycznych - §303
- ◆ wynagrodzenia osobowe pracowników i pochodne od wynagrodzeń §401, § 404, § 411, § 412,
- ◆ zakup materiałów i wyposażenia - § 421
- ◆ krajowe i zagraniczne podróże służbowe - § 441, § 442

Powyższe zagadnienia skontrolowano pod względem zgodności z następującymi aktami prawnymi :

- ◆ ustawą z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1593 z póź. zm.)
- ◆ ustawą z dnia 3 marca 2000 r. o wynagrodzeniach osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2000r. Nr 26, poz. 306 z póź. zm.)
- ◆ ustawą z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 120, poz. 778 z póź. zm.)
- ◆ rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagrodzenia i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędach Gmin, Powiatów i Urzędach Marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz.707)
- ◆ rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów

